

文章编号: 1108 - 2786 - ( 2017 ) 1 - 85 - 10

DOI: 10. 16089 /j. cnki. 1008 - 2786. 000199

# 乡村旅游影响下的农户可持续生计研究 ——以秦巴山区安康市为例

崔晓明<sup>1 2</sup> 陈佳<sup>1</sup> 杨新军<sup>1</sup>

( 1. 西北大学 城市与环境学院 陕西 西安 710127; 2. 陕南生态经济研究中心 陕西 安康 725000 )

**摘 要:** 本文基于山区乡村旅游发展特征建立农户可持续生计水平综合评价模型,实地调查并分析乡村旅游影响下的秦巴山区农户生计状况,以及不同地理单元农户生计结果差异。结果表明:(1) 乡村旅游业发展提高了山区农户自适应能力和生计保障程度,扶贫效果较为显著,参与旅游发展的农户可持续生计发展水平总体优于全区平均水平;(2) 调查点农户的生计资本得到增加,但五大资本中社会资本值低较,农户可获得的社会资源有限;(3) 四类乡村旅游地农户(即:秦巴山区中心城区依托型、大中城市近郊型、景区依托型和边远型乡村旅游地)生计资本结构存在差异,大中城市近郊型乡村旅游地农户的金融资本、社会资本和物质资本与乡村旅游形成良好互动,农户可持续生计总体结果优于其他类型乡村旅游地;(4) 农户社区组织的建构对增加和拓展农户的生计资产具有积极的影响。研究可为贫困山区农户生计发展、扶贫及乡村旅游发展等相关政策的制定提供参考。

**关键词:** 可持续生计分析框架;生计资本;乡村旅游;区域差异;秦巴山区

**中图分类号:** F592

**文献标志码:** A

农户可持续生计是中国“三农”问题及扶贫政策研究的重要课题。乡村旅游业被认为是乡村经济可持续的替代发展手段之一,旅游开发促使当地农户的生计资本和生计策略发生变迁和演化<sup>[1]</sup>,农户生计得以优化和转型,生计资产数量显著增加。我国中西部地区拥有丰富乡村旅游资源,乡村旅游发展方兴未艾。但在不同区域,同样是拥有优美自然风光的农村,旅游发展对农户生计的影响存在较大差异。乡村旅游对农户可持续生计影响及不同地理单元农户生计结果的对比研究,对于提高农户生计水平、制定乡村旅游及旅游扶贫政策等具有重要意义。

可持续生计方法( Sustainable Livelihoods Ap-

proach) 源于 20 世纪 80 年代 Sen<sup>[2]</sup> 和 90 年代早期 Chambers 等对解决贫困的方法的研究<sup>[3]</sup>,多个国际机构和政府组织都在运用可持续生计途径来设计并贯彻执行解决贫困的方案。其中,英国国际发展机构( UK ' s Department for International Development , DFID ) 建立了可持续生计分析框架( Sustainable Livelihoods Framework , SLF ) ,由于其重视对影响生计诸多因素及其过程的分析,辨识影响生计的主要因素及其互动关系,为生计问题的研究提供了一种规范的工具和系统化的思路<sup>[4]</sup>。已有大量文献对农户可持续生计进行了定性和定量研究,并在可持续生计及生计资本分析<sup>[5-7]</sup>、生计风险 - 脆弱性和适应性分析<sup>[8]</sup>,不同因素(生态补偿机制、城镇化、

收稿日期( Received ) : 2016 - 07 - 21; 改回日期( Accepted ) : 2016 - 11 - 05。

基金项目( Foundation item ) : 国家自然科学基金项目( 41571163 ) ; 陕西省教育厅科学研究计划项目( 11JK0054 ) [ National Natural Science Foundation of China ( 41571163 ) ; Scientific Research Funds of Shaanxi Provincial Education Department ( 11JK0054 ) ]

作者简介( Biography ) : 崔晓明( 1970 - ) ,女,陕西西安人,博士研究生,教授,研究方向:旅游影响及人地关系 [ Cui Xiaoming ( 1970 - ) , Female , born in Xi'an , Shaanxi Province , Ph. D. candidate , professor , research on tourism influences and human - land relationship ] E - mail : cxm@aku.edu.cn

\* 通信作者( Corresponding author ) : 杨新军( 1972 - ) ,男,教授,博士生导师,研究方向:旅游地理与社会生态系统 [ Yang Xinjun ( 1972 - ) , male , professor , research on tourism geography and social - ecosystem ] E - mail : yangxj@nwu.edu.cn

进城务工等)对农户生计结果的影响<sup>[9-11]</sup>、基于空间差异的农户可持续生计水平评价等方面取得一系列研究成<sup>[12]</sup>。而目前针对旅游与农户可持续生计的研究较少,且主要集中于对农户生计资本的影响和对旅游作为替代性生计策略的评价<sup>[13-18]</sup>。缺少在不同地理单元及乡村旅游发展模式下,农户生计水平、生计资本和发展能力的对比分析,对乡村旅游发展后农户生计水平的综合性、整体性评价与研究更少。本文基于 DFID 可持续生计分析框架,构建乡村旅游影响下的农户可持续生计水平综合评价指标体系,对秦巴山区安康市四类乡村旅游地农户的可持续生计水平进行综合评价,并进一步对比分析不同区域-客源依存关系下,农户生计资本结构的空间差异,对秦巴山区农户可持续生计及乡村旅游发展提出相关对策建议。

## 1 研究区概况

秦巴山区是指长江最大支流—汉水上游的秦岭、大巴山及其毗邻地区,地跨甘肃、四川、陕西、重庆、河南、湖北六省市,其主体位于陕南地区,是国家重要的生物多样性和水源涵养生态功能区,也是国家确立的集中连片特困地区之一。安康市南依巴山北坡,北靠秦岭主脊,是秦巴山地的重要组成部分,地处陕西省东南部,居川、陕、鄂、渝交接部( $31^{\circ}42'24'' \sim 33^{\circ}50'34''N$ ,  $108^{\circ}00'58'' \sim 110^{\circ}12'E$ ),面积 23 391 平方公里,长江最大支流汉江横贯全市。全市 10 个县区全部属于国家秦巴集中连片特困地区。截止 2014 年底,全市常住人口为 264.2 万人,城镇化率为 42.8%,远低于全国城镇化 54.77% 的比例。安康属亚热带大陆性季风气候,生态旅游资源丰富。2014 年安康共接待游客 2529 万人次,旅游总收入 119.91 亿元,占 GDP17.3%。安康境内 87 个村被列为国家乡村旅游扶贫重点村,2014 年乡村旅游接待游客 955.06 万人次,旅游综合收入 32.29 亿元,占安康市旅游接待量 38%,乡村旅游在全市旅游产业中占有重要地位。

根据乡村旅游地所处的地理位置,可将其分城郊型、边远型和景区边缘型<sup>[19]</sup>。城郊型乡村旅游地位于大中城市附近,主要为了满足城市人口周末、短期假期旅游需求,在原有的农业和现代农村聚落景观基础发展起来。边远型乡村旅游地一般交通不便,但拥有较丰富的旅游资源,或依靠国家的各种扶

贫政策依托农业发展起来,对游客有较强的吸引力。景区边缘型一般结合著名风景区、依靠现有一些旅游资源和景区客源得以发展。由于我国乡村旅游地的客源主要为本地城市居民,本文补充了中心城区依托型乡村旅游地,并将城郊型重新命名为大中城市边缘型旅游地。四类旅游地特征之间虽有重合,如秦巴山区景区边缘型旅游地往往又是边远型旅游目的地,但本文主要依照空间-客源市场关系为依据进行分类。

根据以上分类标准,将本次调查地点分别确定为中心城区依托型—安康汉滨区瀛湖镇湖心村,景区边缘型—岚皋县南宫山镇宏大村、花里村,大中城市边缘型—安康市宁陕县广货街镇蒿沟村,以及边远型—平利县城关镇龙头村。其空间-客源关系特征等将在论文第三部分进行分析。调查地区位图如图 1。

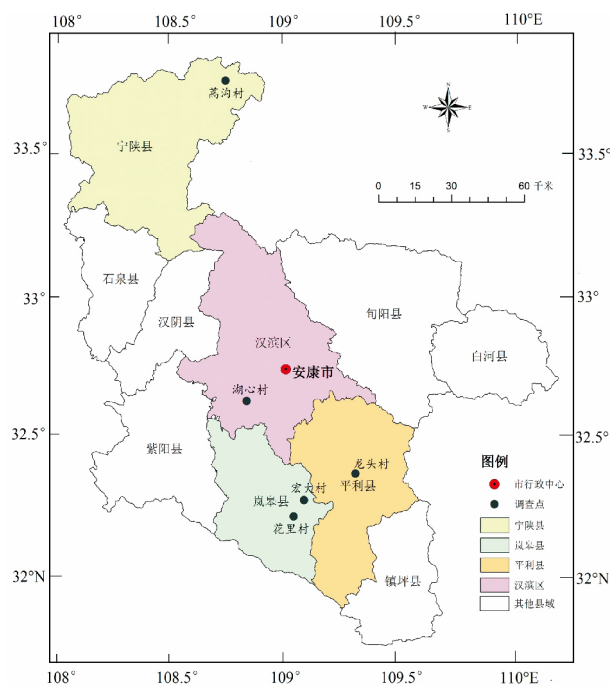


图 1 调查区区位图

Fig. 1 Location of surveyed areas

## 2 数据来源与评价方法

### 2.1 数据来源

本研究采用结构问卷和半结构性访谈方法,对农户进行入户调查以获取分析数据。选取安康市汉滨区、岚皋县、宁陕县、平利县的典型乡村旅游地,在搜集整理相关旅游地资料信息基础上,进行本研究

农户调查问卷设计,于 2015 年 6 月对农户进行为期一周的预调研。根据预调研情况对问卷进行调整和完善,于 2015 年 7、8 月,对四个县区、四类乡村旅游地的五个行政村进行农户问卷调查,户均访谈时间大约为 35—50 分钟,调查对象主要为户主或主要劳动力。对于文化水平较低无法亲自填写问卷的调查对象,采用调查员解释问卷、提问并帮助被调查者填写问卷的方式完成。共发放问卷 440 份,收回有效问卷 412 份,有效率达 93.6%。调查内容包括:①农户家庭基本情况;②农户人力资本、自然资本、物质资本、金融资本和社会资本情况,及乡村旅游影响下的五大资本变化程度;③生计水平各项指标的主要变化等,农户基本统计数据见表 1。

2.2 评价指标体系构建及指标权重确定

可持续生计框架将农户看作在一定脆弱性背景中谋生,在此背景下,资产五边形是核心内容,农户可以通过使用某种资产或其他减贫的因素改善其生计状况。生计资本划分为自然资本(Natural Capital)、物质资本(Physical Capital)、社会资本(Social Capital)、人力资本(Human Capital)、金融资本(Financial Capital)。在不同的条件下,5 种生计资本可以相互转化,它描述了农户在市场、制度政策以及自然因素等造成的风险性环境中,如何利用大量的财产、权利和可能的策略去提升生计水平,反映出农户生计资本结构、生计过程和生计目标之间的交互变化和相互作用<sup>[20]</sup>。

在可持续生计框架的基础上,本文根据山区农

户的生计特征、山区乡村旅游发展的特殊性等,构建了旅游影响下农户可持续生计水平评价指标体系(表 2)。采用特尔菲法(Delphi Method)即专家函询调查法,结合秦巴山区乡村旅游发展的目标、现状和特征,以函件的方式向 10 名长期从事乡村旅游及农户生计相关研究的专家学者进行征询,专家分别以匿名函件方式对本指标体系进行提议,经过几次反复征询和反馈,意见逐步趋于集中,最后获得集体判断结果,最终确定了指标层的 20 个二级指标、44 个三级指标(如表 1)。

SLF 中 5 个组成部分之间相互影响、互为因果,因此在指标体系构建中,注意对可持续生计 5 个部分进行科学量化和测量。评价标准主要来自国家标准或国际标准中规定的标准值;我国对农村发展情况、农户及农民收入的统计数据、国内外相关文献中的目标值、平均值;秦巴山区及安康各县区经济社会发展水平的各项统计数据、旅游收入统计,及专家、管理人员的意见和经验值等。由于存在不同的量纲、数量级和变化幅度,采用极差标准化、分段赋值等方法进行处理,使所有测量指标标准化后的值都介于 0 和 1 之间,便于不同类别生计资本及其他指标的测算和对比分析。极差标准化公式为:

$$P_j = \frac{\bar{X}_j - X_{jmin}}{X_{jmax} - X_{jmin}}$$

式中  $P_j$  表示农户生计水平评价指标中第  $j$  项指标的标准化得分,  $\bar{X}_j$  为第  $j$  项指标的平均值,  $X_{jmax}$  为生计水平第  $j$  项指标的最大值,  $X_{jmin}$  为其生计水平第  $j$

表 1 调查地农户基本数据(单位: %)  
Tab. 1 Basic statistics of the surveyed areas (unit: %)

| 项目      | 基本数据    |           |           |           |        |
|---------|---------|-----------|-----------|-----------|--------|
| 家庭规模    | 6 人及以上  | 5 人       | 4 人       | 3 人       | 2 人及以下 |
|         | 26.4    | 25.2      | 26.7      | 16.6      | 5.1    |
| 劳动力数量   | 4 人及以上  | 3 人       | 2 人       | 1 人       | 0      |
|         | 16.7    | 21.7      | 40.4      | 17.3      | 3.9    |
| 受教育程度   | 本专科及以上  | 高中        | 初中        | 小学        | 文盲     |
|         | 10.5    | 21.2      | 46.8      | 17.6      | 3.9    |
| 人均耕地面积  | 3 亩及以上  | 2—3 亩     | 1—2 亩     | 1 亩以下     | 无      |
|         | 12      | 7.1       | 17.9      | 41.9      | 21.1   |
| 家庭平均年收入 | 8 万元及以上 | 5—7.99 万元 | 3—4.99 万元 | 1—2.99 万元 | 1 万元以下 |
|         | 12      | 12.7      | 18.8      | 28.5      | 28     |
| 主要收入来源  | 多样化来源   | 乡村旅游      | 外出打工      | 商贸及其他     | 务农     |
|         | 37      | 26.5      | 20.6      | 5.9       | 9.8    |

项指标的最小值。在对各指标的原始数据进行标准化处理后,采用熵值法,根据各指标信息的效用价值来确定其权重(见表2),最后基于可持续生计框架

5个部分的各类测量指标的标准化得分,构建加权平均模型,对乡村旅游影响下的农户可持续生计水平进行总体评价。

表2 乡村旅游影响下的农户可持续生计水平评价指标体系及权重  
Tab. 2 Evaluation index of sustainable rural livelihoods impacted by tourism

| 一级指标及权重(W)           | 二级指标及权重              | 三级指标  | 赋值标准/数据来源   |
|----------------------|----------------------|---|---|
| 脆弱性背景/环境<br>W = 0.12 | 脆弱性<br>0.03          | 发展趋势、灾害与冲击频率、季节波动等(此处赋值越小脆弱性越高)   | 安康市统计局、民政及统计数据  |
|                      | 抵御冲击能力<br>0.05       | 抵抗或应对自然灾害、疾病威胁、市场变化风险、季节性失业等生计冲击/风险的能力提高  | 0: 无变化;<br>1: 显著提高  |
|                      | 适应性<br>0.04          | 自适应能力提高<br>政府采取“造血式”乡村旅游扶贫策略  | 1 项旅游扶贫策略得分: 0.2;<br>5 项以上得分: 1   |
|                      | 金融资本(H)<br>0.13      | 家庭收入增加<br>家庭储蓄增加<br>贷款渠道、机会增加<br>可获取农业扶持资金及机会增加<br>旅游投资增加<br><br>居住条件改善   | 本次调查数据、《安康市国民经济和社会发展统计公报》及各县区统计数据<br><br>土木房: 0.25; 砖瓦房: 0.5; 砖混房: 为0.75; 混凝土房: 1   |
| 生计资本<br>W = 0.47     | 物质资本(N)<br>0.07      | 公共基础设施改善<br>旅游经营设备、物资增加<br>乡村知名度和品牌吸引力增加<br><br>乡村通达性提高   | 0: 无变化;<br>1: 显著提高<br><br>高速公路直达: 1; 国道可达: 0.75; 省道可达: 0.5; 乡村公路: 0.25  |
|                      | 社会资本(P)<br>0.08      | 与外部社会的联系程度增强<br>旅游经营者社会影响力提高<br>参加社区或者农民等合作组织<br><br>社区居民联系、合作更加紧密<br>使用网络及社交媒体的村民人数增加<br>知识、技能、劳动力整体素质提高<br>从事乡村旅游的劳动力 | 有企事业单位亲友且来往密切: 1; 无: 0<br>0: 无变化; 1: 显著提高<br>参加 1 个合作组织: 0.5;<br>2 个及以上: 1<br><br>0: 无变化; 1: 显著提高<br>0: 无变化; 1: 显著提高<br>每个劳动力: 0.25 |
|                      | 人力资本<br>0.11         | 子女接受更好更多的教育<br>家庭成员健康状况<br>返乡经营乡村旅游业的青壮年增加<br>政府及社区提供的专业技能培训机会增多<br>自然环境更优美、自然资源得以保护                                    | 0: 无变化; 1: 显著提高<br><br><br><br>0: 无变化; 1: 显著提高  |
|                      | 自然资本(S)<br>0.08      | 森林面积增加、生物多样性好转<br>用于旅游经营的土地/园地增加<br><br>立法保护自然环境,有管理机制  | 0: 无变化; 1: 显著增加<br><br><br>0: 无; 1: 法制健全  |
| 生计策略<br>W = 0.11     | 生计策略多样性<br>(0.06)    | 生计策略多样化,非农化、兼业户现象普遍存在   | 1 项生计策略: 0.25;<br>4 项以上: 1  |
|                      | 旅游作为生计策略意愿<br>(0.05) | 选择旅游作为生计策略意愿和可能性增强  | 1: 选择; 0: 否   |
| 结构和过程转变<br>W = 0.10  | 政策、制度、程序等<br>(0.05)  | 国家/政府对乡村旅游支持政策及扶持力度   | 0: 无变化; 1: 显著提高   |
|                      | 社区组织作用<br>(0.04)     | 社区与旅游发展一体化,社区组织发挥重要作用<br>农户参与社区旅游发展   | 社区居民来自旅游收入的比例及居民参与旅游发展的程度   |
|                      | 治理水平(0.01)           | 政府治理环境和水平   | 0: 无变化; 1: 显著提高   |

|                     |                   |                               |                                |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|--------------------------------|
| 生计结果<br>W = 0.20    | 生活水平<br>(0.04)    | 食品及饮用水安全性和保障度提高<br>教育、医疗等福利提升 | 0: 无变化;<br>1: 显著提高/            |
|                     | 就业机会(0.03)        | 就业机会增加                        | 《安康市国民经济和社会发展统计公报》             |
|                     | 资源可持续利用<br>(0.03) | 自然资源可持续利用<br>农民环境保护意识、生态价值观增强 | 及各县区统计数据                       |
|                     | 扶贫效果(0.04)        | 乡村旅游扶贫效果显著,脱贫人口增加             | 脱贫人口比例                         |
|                     | 能源利用(0.02)        | 清洁、环保能源的利用与普及                 | 天然气、电力: 1; 其他清洁能源 0.5          |
|                     | 乡村依恋(0.01)        | 对社区和家乡自豪感、依恋感提升               | 0: 无变化;<br>1: 显著提高             |
| 非农人口比例(0.03) 城镇化率提高 |                   |                               | 《安康市国民经济和社会发展统计公报》<br>及各县区统计数据 |

将标准化的数据  $P_j$  和各指标权重  $W_{ij}$  构成加权平均综合标准模型<sup>[4]</sup>,建立农户可持续生计发展水平(level of sustainable livelihoods)综合评价模型如下:

$$L_{SL} = \sum_{i=1}^5 \sum_{j=1}^n W_{ij} P_{ij}$$

式中  $L_{SL}$  为农户生计可持续性综合指数,反映农户可持续生计的总体水平;  $W_{ij}$  为各评价指标的权重,其大小反映出评价指标的相对重要性;  $P_{ij}$  是第  $i$  项第  $j$  个评价指标的可持续水平值,反映各评价指标可持续性水平高低。一般设定指标值为 1 时,农户的生计水平处于绝好的状态,为 0 时,状况绝对差,等于 0.5 时状况为中等或当地农户生计发展平均水平值,指标值越大表示农户的生计可持续性水平越高。

### 3 评价结果与分析

#### 3.1 农户可持续生计水平评价结果

由表 2 可见,乡村旅游地农户可持续生计水平评价体系中,最重要的评价指标是生计资本(权重  $W_{ij} = 0.47$ ),这是由于农户资产状况是其选择发展机会、生计策略和抵御生计风险的基础,也是获得积极生计成果的必要条件,对农户可持续生计水平发挥着决定性作用,拥有较多资本的人们往往拥有更多的选择权,并有能力运用一些政策措施确保他们的生计安全。其次为生计结果,其权重为 0.20,通过更多的收入、福利提升、脆弱性降低、食物安全和更可持续地利用自然资源呈现出来。脆弱性背景权重为 0.12,秦巴山特困地区自然灾害发生频度高、经济基础薄弱、贫困原因多样复杂,脆弱性背景是生计分析的基础。生计策略是农户对自身所拥有的生计资产进行组合和使用的方式,多样化生计策略是

可持续生计的重要目标之一<sup>[21]</sup>,有利于分散风险,减少农户的脆弱性,保障食物安全<sup>[22]</sup>,增加资本的积累,在本指标体系中权重为 0.11。结构和过程转变( $W_{ij} = 0.10$ )是指影响人们生计的制度、组织、政策和立法等,目前我国与乡村旅游、扶贫有关的政策对农户生计水平的提高发挥着重要的作用,而社区参与旅游发展已经成为共识,对乡村旅游发展产生越来越重要的影响。

通过公式(1)计算可得安康市 3 县 1 区乡村旅游地农户可持续生计发展水平得分。由表 2 可见,3 县 1 区乡村旅游地农户可持续生计总体发展水平值为 0.68,高于中等水平或全市农户生计水平(均值 = 0.5)。其中脆弱性背景值为 0.08,调查区地处秦巴山区,泥石流、滑坡、山洪、夏旱、秋涝等自然灾害发生频度高,随着陕南避灾扶贫搬迁、退耕还林等移民及生态政策的实施,生计策略多样化水平提高、国家旅游扶贫政策的不断出台,提高了农户抵抗自然灾害的能力,而从事乡村旅游业提高了农户自适应能力,参与旅游发展的农户生计保障程度高于全市平均水平。生计资本值加权平均后为 0.32,其中金融资本赋值为 0.68,由于参与乡村旅游业提高了农户的家庭收入和储蓄,可获得的贷款机会及政策性金融扶持资金增加,旅游投资不断增长,金融资本得到较快增加。物资资本得分为 0.67,参与旅游业的农户家庭资产得到显著改善,经营设备、物资增加,通过政府出资、村民自筹资金等多种渠道改善了乡村基础设施,乡村通达性不断提高,其中主要客源地到汉滨区、宁陕已经可以通过高速公路直达,安康—平利的高速公路也即将开通(本文数据分析来自实地调查时段),而旅游发展也提高了调查地的知名度,旅游形象等非物质资产值上升。人力资本赋值为 0.67,农户家庭人口 4 人及以上达到调查总量的 77%,户均劳动力为 2—4 人的占总数的 78%,家庭

成员身体状况为健康的达到 72% ,大专以上学历达到 10.5% ,初、高中学历达到 67.5% ,受教育水平高于全市总体水平 ,宁陕、岚皋等调查点的农户接受乡村旅游经营知识技能培训的机会较多。自然资本赋值达到 0.80 ,调查地均位于陕南秦巴山连片特困地区 ,交通不便、工业发展滞缓等因素导致经济发展落后 ,但是也保留了较为完整的自然生态系统、优美的山地风光 ,空气、水质优良。秦巴生物多样性生态功能区是许多珍稀动植物的分布区 ,随着主体功能定位的明确 ,生态保护理念深入人心 ,环境保护法规日益完善 ,秦巴山区生态环境将得到进一步的保护和提升 ,乡村旅游发展潜力良好。社会资本赋值为 0.55 ,71% 农户表示未参加农村合作组织等 ,多数调查地为农户自发从事旅游经营 ,经营户之间缺少沟通和合作 ,79% 农户表示缺少政府部门、企事业单位等亲友 ,或者与在外工作的亲友没有联系 ,社会关系网络连结度低 ,可以利用的社会资源少 ,社会资本处于较低的水平。

生计策略是农户对自身所拥有的生计资产进行组合和使用的方式 ,调查区分值为 0.08 ,主要收入来源统计数据如下: 收入来源多样化农户占调查总数的 37% ,农家乐经营农户为 26.5% ,主要来自打工收入的农户为 20.6% ,传统务农型农户为 9.8% ,从事商贸等其他工作的为 5.9% ,生计来源多元化比例较高。

调查地结构和过程转变评价项目赋值为 0.06。随着中央到地方一系列扶贫政策、财政支付转移等政策的实施 ,政府治理水平的提高 ,农村社区快速建立 ,农户社区组织的建构等对丰富和拓展农户的生

计资产 ,促进农户生计创新活动具有十分积极的影响<sup>[23]</sup> ,旅游与社区一体化发展是实现社区可持续发展 ,以及经济、社会文化和生态效益最优化的重要机制<sup>[24]</sup> ,而这一现象尤其在宁陕蒿沟村通过建立生态旅游农家乐协会 ,组织村民脱贫、共同发展乡村旅游取得良好生计效益体现出来 ,这一点将在下文中进行进一步分析。

生计结果指标体系侧重于对乡村旅游影响下的农户生计结果变化的评测 ,其结果值为 0.14 ,通过食品及饮用水安全性和保障度提高、教育、医疗等福利提升、就业机会增加、自然资源可持续利用、农民环境保护意识及生态价值观增强、乡村旅游扶贫成效 ,脱贫人口增加、清洁、环保能源的利用与普及、地方依恋感增强及城镇化率提高等指标表现出来。

### 3.2 农户生计资本的区域差异

在 SL 分析框架中 ,生计资产对农户可持续性生计发展起着主导作用。表 4 是本次调查的 4 类乡村旅游地与本县及安康市农民人均纯收入的对比。其中 ,中心城区依托型乡村旅游地汉滨区瀛湖镇湖心村旅游收入 820 万元 ,村民人均纯收入为 8480 元; 景区边缘型乡村旅游地岚皋县宏大村( 南宫山景区北线旅游主要节点) 乡村旅游收入 921.2 万元 ,农户人均纯收入达到 11788 元 ,花里村( 南宫山景区南线旅游重要节点) 旅游收入 91.08 万元 ,农民人均纯收入 8305 元; 边远型乡村旅游地平利县龙头村旅游收入 1.6 亿元 ,农民人均纯收入 8650 元; 大中城市边缘型乡村旅游地宁陕县蒿沟村 2014 年乡村旅游收入 1.13 亿元 ,农民人均纯收入达 17670 元; 均优于安康市农民人均纯收入 7468 元的平均水平。

表 3 乡村旅游影响下的农户可持续生计水平赋值

Tab. 3 Indicator and its assignment of sustainable rural livelihoods impacted by tourism

| 生计指标及得分              |            | 赋值   | 权重   | 分项得分  | 生计指标及得分             |          | 赋值   | 权重   | 分项得分  |
|----------------------|------------|------|------|-------|---------------------|----------|------|------|-------|
| 脆弱性背景<br>/环境<br>0.08 | 脆弱性        | 0.42 | 0.03 | 0.013 | 结构和过<br>程转变<br>0.06 | 政策、制度等因素 | 0.74 | 0.05 | 0.037 |
|                      | 抵御冲击能力     | 0.68 | 0.05 | 0.034 |                     | 社区组织作用   | 0.48 | 0.04 | 0.019 |
|                      | 适应性        | 0.72 | 0.04 | 0.029 |                     | 治理环境和水平  | 0.60 | 0.01 | 0.006 |
| 生计资本<br>0.32         | 金融资本       | 0.68 | 0.13 | 0.088 | 生计结果<br>0.14        | 生活水平     | 0.80 | 0.04 | 0.032 |
|                      | 物质资本       | 0.67 | 0.07 | 0.047 |                     | 就业机会     | 0.72 | 0.03 | 0.022 |
|                      | 社会资本       | 0.55 | 0.08 | 0.044 |                     | 资源可持续利用  | 0.60 | 0.03 | 0.018 |
|                      | 人力资本       | 0.67 | 0.11 | 0.074 |                     | 扶贫效果     | 0.80 | 0.04 | 0.032 |
| 生计策略<br>0.08         | 自然资本       | 0.80 | 0.08 | 0.064 |                     | 能源利用     | 0.62 | 0.02 | 0.012 |
|                      | 生计策略多样性    | 0.72 | 0.06 | 0.043 |                     | 乡村依恋     | 0.74 | 0.01 | 0.007 |
|                      | 旅游作为生计策略意愿 | 0.80 | 0.05 | 0.04  |                     | 非农人口比例   | 0.42 | 0.03 | 0.013 |
| 农户可持续生计总体发展水平值: 0.68 |            |      |      |       |                     |          |      |      |       |

表 4 调查地与安康市农民人均纯收入均值对比(2014 年)

Tab. 4 Per capita net income comparisons of rural residents among the surveyed areas

|     |      | 经济总收入(亿元) | 旅游收入(亿元) | 旅游收入占比(%) | 农民人均收入(元) |
|-----|------|-----------|----------|-----------|-----------|
| 安康市 | 全市   | 689.44    | 119.91   | 17.39     | 7468      |
| 汉滨区 | 全区   | 210.4     | 30       | 14.24     | 7572      |
|     | 瀛湖镇※ |           | 2.48     |           | 7509      |
| 岚皋县 | 湖心村  | 0.20      | 0.08     | 41        | 8480      |
|     | 全县   | 35.11     | 15.58    | 44.39     | 7459      |
|     | 南宫山镇 | 1.13      | 0.283    | 25        | 7505      |
|     | 宏大村  | 0.21      | 0.092    | 44        | 11788     |
| 平利县 | 花里村  | 0.081     | 0.009    | 11        | 8305      |
|     | 全县   | 60.59     | 12       | 19.8      | 8147      |
|     | 龙头村  | 3.67      | 1.6      | 43.6      | 8650      |
| 宁陕县 | 全县   | 22.22     | 14.8     | 65.17     | 7283      |
|     | 皇冠镇  | 3.68      | 1.71     | 46        | 8759      |
|     | 蒿沟村  | 1.29      | 1.13     | 88        | 17670     |

数据来源: 2014 年安康市国民经济和社会发展统计公报, 安康市汉滨区、宁陕县、岚皋县、平利县政府统计部门等。※瀛湖镇隶属安康市汉滨区, 安康市委、市政府于 2012 年 9 月批准成立瀛湖生态旅游区管委会, 管辖瀛湖镇、吉河镇、流水镇行政辖区内所有景区景点规划区域和香溪洞风景区规划区。2014 年瀛湖生态旅游区综合收入 5.5 亿, 旅游人次 126.65 万。

表 5 调查点农户生计资本指数对比表

Tab. 5 Livelihood assets index comparison among the surveyed areas

| 类型      | 调查地    | 金融资本 | 人力资本 | 物质资本 | 社会资本 | 自然资本 | 生计资本总值 |
|---------|--------|------|------|------|------|------|--------|
| 中心城区依托型 | 汉滨区湖心村 | 0.71 | 0.79 | 0.77 | 0.74 | 0.78 | 3.79   |
| 景区边缘型   | 岚皋县宏大村 | 0.75 | 0.68 | 0.62 | 0.46 | 0.82 | 3.33   |
|         | 岚皋县花里村 | 0.40 | 0.46 | 0.43 | 0.35 | 0.79 | 2.43   |
| 边远型     | 平利县龙头村 | 0.69 | 0.64 | 0.65 | 0.45 | 0.80 | 3.23   |
| 大中城市边缘型 | 宁陕县蒿沟村 | 0.86 | 0.81 | 0.80 | 0.73 | 0.80 | 4.00   |

利用上述评价方法对四类乡村旅游地农户生计资本指数进行计算和对比, 可以发现其生计资本结构(表 4)的区域差异:

中心城区依托型乡村旅游地汉滨区瀛湖镇湖心村距离安康中心城区 16 公里, 从 2001 年首开乡村旅游发展先河至今已有 15 年, 有效地带动了当地经济社会发展, 生计资本值达到 3.79, 处于较高水平。农户收入来源多样化, 金融资本值达到 0.71, 村民主要收入来源为打工、乡村旅游业、运输和商贸。由于靠近中心城区, 村民社会关系网相对较广, 社会资本值为 0.74。近年来国家实行较为严格的水资源保护政策, 调查区交通便利, 通达性好, 自然资本和物质资本值分别达到 0.78 和 0.77。但在实地调研中发现由于以农家餐饮及打牌娱乐为主的旅游产品结构单一, 对公务消费市场严重依赖, 服务质量较差、价格偏高、青壮年劳动力缺乏且劳务成本不断上涨等问题, 导致乡村旅游发展增速放缓。

景区边缘型乡村旅游地岚皋县南宫山镇宏大

村、花里村, 分别位于国家 4A 级景区南宫山景区北、南旅游线路上, 生态环境优美, 但距离主要客源市场较远, 道路通达性较差, 旅游季节性特征明显。位于北线的宏大村(生计资产值 = 3.33)和位于南线的花里村(生计资产值 = 2.43)旅游效益差异较为明显, 主要原因是北线旅游线路开发早, 旅游基础设施基本完备, 近年来重视开发体验性较强的旅游产品及旅游节庆, 经济效益良好。而花里村旅游线路开发较晚, 旅游基础设施欠缺, 客源以团队观光一日游游客为主, 结构单一, 少有过夜游客, 其金融、人力、社会及物质资本值均低于平均水平, 调查中发现该村家庭成员中有重大疾病或残疾的比例偏高, 达被调查户 30% 以上。

边远型旅游地——平利县龙头村位于平利县城东南部古仙湖旅游区, 风光优美, 是 2009 年开建的移民搬迁新村, 自 2012 年起由政府主导发展乡村旅游。由于距离主要客源市场西安及关中城市群、川渝大中城市较远, 可达性较差, 市场尚未成熟的条件



下旅游产业发展较慢,而土地流转后大量青壮年劳动力外出打工,旅游设施闲置、资源浪费现象较为突出。生计资本总值 3.23,其中金融资本值为 0.69;由于大量青壮年外出打工,村庄“空心化”较为严重,人力资本值为 0.64,相对较低;截至调查完成阶段尚未开通高速公路,可进入性较差,物资资本值 0.65;自然资本值达到 0.80;社会资本值较低,仅为 0.45。

大中城市边缘型旅游地宁陕县广货街镇蒿沟村距省会城市西安市 70 公里,2007 年该村人均纯收入尚不足 2000 元,曾为陕西省重点扶贫村。自乡村旅游等产业发展后村民收入显著增加,2014 年接待游客 25.8 万人次,旅游综合收入 1.13 亿元,村民人均年纯收入达到 17670 元。目前乡村旅游业覆盖 113 户农户,并带动周围 3 个村的农村经济发展,乡村旅游扶贫效应显著。调研中发现乡村社区组织—生态旅游农家乐协会在宣传营销、行业自律、扶贫中发挥了积极作用,受调查农户中 61% 参加农民合作组织。旅游业带动农副产品、养殖业、相关服务业等共同发展。生计资本总值为 4.00,金融资本值达到 0.86,人力资本、物质资本、社会资本、自然资本值分别达到 0.81、0.80、0.73 和 0.80,生计资本与乡村旅游形成良好互动,呈现较高的可持续生计水平。

## 4 结论与建议

### 4.1 结论

相比于传统农业户,调查地发展乡村旅游等替代性产业改善和优化了农户生计资本,政策扶持等外部力量发挥作用,农户自适应能力提高,农户生计多样化,生计风险降低,对自然资源的依赖性也 smaller,乡村旅游扶贫效果显著,可持续生计发展水平总体优于全区平均水平。生计资本尤其是金融资本、物质资本、人力资本增加,但是社会连结度较弱,社会资本值较低。旅游的发展也带动了其他产业的发展,农户生计策略呈多元化发展趋势,对自身所拥有的生计资产进行组合和使用的能力提高。值得注意的是在对结构和过程转变这一要素的研究中发现,乡村旅游社区组织发挥重要作用,农户社区组织的建构对丰富和拓展农户的生计资产,组织村民脱贫、共同发展乡村旅游具有十分积极的影响,这一现象尤其在宁陕蒿沟村体现出来。农户生计结果在乡村旅游产业的扰动下呈现积极变化。

根据空间及客源市场关系,将乡村旅游地分为中心城区依托型、大中城市边缘型、景区依托型和边远型四类,通过对比分析其生计资本,发现大中城市边缘型乡村旅游地农户可持续生计总体结果优于其他乡村旅游地,市场客源充足,社区组织发挥重要作用,其金融资本、社会资本和物质资本与乡村旅游形成良好互动。景区依托型乡村旅游地农户及社区自然资本、基础设施等物质资本得到改善,但由于道路通达性较差、新发展的旅游社区基础设施欠缺、旅游产品单一、旅游投资少、与外部社会连结度低、缺乏社区旅游组织等原因,导致金融资本、人力资本及社会资本不足。边远型乡村旅游目的地农户生计受政策等结构和过程影响显著,交通条件改善、市场变化等因素是影响乡村旅游可持续发展的重要外在因素,而乡村发展中劳动力的大量流失严重威胁着可持续旅游的发展。

### 4.2 对策与建议

生计脆弱性背景构成农户生存的外部环境,其构成因素直接影响农户的资产状况和人们追求有利生计成果时所面临的生计策略<sup>[12]</sup>。秦巴山区生态环境特殊,自然灾害易发多发,社会经济发展水平落后,农户生计整体处于脆弱状态,而乡村旅游等替代性产业是农户生计策略多样化、增加生计资本、降低生计脆弱性和风险的有效策略,旅游开发条件良好的乡村地政府和社区组织应采取积极措施引导和组织农户参与乡村旅游业,充分利用扶贫政策消除或降低农户参与旅游业发展的障碍和困难,使更多的农户可以充分利用秦巴山区丰富而独特的乡村旅游资源,从乡村旅游中获得更好的经济收益,提高其生计资本和发展能力,降低社区和农户生计发展的脆弱性。

生计资本对农户的生计策略和生计结果起着决定性的作用,应根据乡村旅游地的空间区域差异,优化和提高农户的生计资本。针对秦巴山区农户金融资本缺乏以及乡村旅游投资不足、资金短缺、融资困难问题,可通过旅游扶贫资金及项目、生态补偿、财政转移支付、农业扶持资金、城镇化建设资金等,对从事乡村旅游等替代性产业的农户进行资金扶持,加大银行及金融机构对小微型乡村旅游企业和农户的信贷支持,引导社会资本、创业投资基金等投资乡村旅游业和相关项目。通过农户土地经营权流转、农村集体经济组织以集体经营性建设用地使用权入股、联营等,支持土地向乡村旅游等优势产业流转,



破解乡村旅游经营主体散、弱和融资困难等问题。

长期以来秦巴山区大量青壮年劳动力外出打工,农村空心化现象严重,留守人员就业能力及文化素质无法满足旅游发展的要求,针对乡村旅游发展中人力资本不足的问题,应吸引新一代农民工返乡从事乡村旅游,并带动社区旅游发展。通过对农户开展乡村旅游项目策划和开发、经营管理方面的培训,提高从业人员素质、旅游产品开发的能力和旅游服务的质量。

秦巴山区乡村旅游发展中普遍存在农家乐经营户小、散、差,农户之间缺少沟通和合作的问题,而偏远山区农户与外界的联系困难更导致其社会资本明显不足。乡村社区应发挥组织、政策宣传和实施、程序规则制定等重要作用,并对农户生计策略产生重要的影响,应完善社区参与旅游发展的机制和规范,建立农户普遍参加的乡村旅游合作组织等,增强社区和谐性和凝聚力,提升社交人际网络,使用网络及各类新媒体平台等提高乡村与外部社会的连结度。社会资本的增加也将促进乡村旅游及社区发展。

秦巴山区地处集中连片特困区,旅游基础设施及公共服务落后,农家餐馆、旅店等娱乐设施设备的质量和科技含量低等因素等制约着乡村旅游的发展,可结合新型城镇化建设提高乡村旅游基础设施建设水平,提高乡村旅游地的通达性,提升乡村旅游目的地网络通信条件和网络营销能力,塑造乡村旅游品牌,提高乡村旅游产品质量和竞争力。

秦巴山区丰富独特的旅游资源、生态环境、乡村传统文化等是旅游发展的基础,也是农户选择旅游业作为生计策略的重要自然资本。乡村旅游发展必须与秦巴山区水土保持、生态涵养、生物多样性保护等主体功能保持一致,注重生态环境保护和资源能源节约,保持传统乡村风貌和乡村性,注重历史及特色民俗文化的传承,实现乡村旅游的可持续发展。

## 参考文献(References)

- [1] 贺爱琳,杨新军,陈佳,等.乡村旅游发展对农户生计的影响——以秦岭北麓乡村旅游地为例[J].经济地理,2014,34(12):174-181 [HE Ailin, YANG Xinjun, CHEN jia, et al. Impact of rural tourism development on farmer's livelihoods—a case study of rural tourism destinations in northern slope of Qinling Mountains [J]. Economics Geography, 2014, 34(12): 174-181]
- [2] SEN A. Poverty and famines: an essay on entitlement and deprivation [M]. Oxford: Clarendon Press, 1981: 200-201
- [3] CHAMBERS R, CONWAY G R. Sustainable rural livelihoods: practical concepts for the 21st century, IDS discussion paper [M]. Brighton, England: Institute of Development Studies, 1992: 5-12
- [4] DFID. Sustainable livelihoods guidance sheets [M]. London: Department for International Development, 2000. 68-125
- [5] 何仁伟,刘邵权,陈国阶,等.中国农户可持续生计研究进展及趋向[J].地理科学进展,2013,20(7):657-670 [HE Renwei, LIU Shaoquan, CHEN Guojie, et al. Research progress and tendency of sustainable livelihoods for peasant household in China [J]. Progress in Geography, 2013, 20(7): 657-670]
- [6] 赵雪雁,郭芳,张丽琼,等.甘南高原农户生计可持续性评价[J].西北师范大学学报(自然科学版),2014,50(1):104-109 [ZHAO Xueyan, GUO Fang, ZHANG Liqiong. The livelihood sustainability evaluation of the Gannan plateau [J]. Journal of Northwest Normal University (Natural Science), 2014, 50(1): 104-109]
- [7] 杨云彦,赵峰.可持续生计分析框架下农户生计资本的调查与分析——以南水北调(中线)工程库区为例[J].农业经济问题,2003,3:58-64 [YANG Yunyan, ZHAO Feng. A Survey of farmers' livelihood capital in the framework of the sustainable livelihood approach: a case study of the reservoir zone of the south-to-north water transfer (Middle Line) project [J]. Issues in Agricultural Economy, 2003, 3: 58-64]
- [8] MARTHA G R, 杨国安.可持续发展研究方法国际进展——脆弱性分析方法与可持续生计方法比较[J].地理科学进展,2003,22(1):11-21 [MARTHA G R, YANG Guoan. The International progress of sustainable development research: a comparison of vulnerability analysis and the sustainable livelihoods approach [J]. Progress in Geography, 2003, 22(1): 11-21]
- [9] 李金香,龚晓德,夏淑琴.退耕还林对农户可持续生计能力的影响——基于宁夏盐池县农户的调查[J].宁夏大学学报(自然科学版),2013,34(3):279-284 [LI Jinxiang, GONG Xiaode, XIA Shuqin, et al. Influences of sloping land conversion program (SL-CP) on the ability of rural households' sustainable livelihood—Based on the survey of Yanchi County in Ningxia [J]. Journal of Ningxia University (Natural Science Edition), 2013, 34(3): 279-284]
- [10] 刘毅,卢小君,田小芳.城镇化进程中农村被动移民的可持续生计分析——基于山西忻州市刘家塔镇的调查与思考[J].农村经济,2015(4):110-115 [LIU Yi, LU Xiaojun, TIAN Xiaofang. A research on passive immigrants' sustainable livelihood in the progress of urbanization—a case study of Liujiata Town, Xinzhou of Shanxi Province [J]. Rural Economy, 2015(4): 110-115]
- [11] 靳小怡,李成华,杜海峰,杜巍.可持续生计分析框架应用的新领域——农民工生计研究[J].当代经济科学,2011,33(3):103-109 [JIN Xiaoyi, LI Chenghua, DU Haifeng, et al. New application of sustainable livelihoods frame work: research on livelihoods of rural-urban migrants [J]. Modern Economic Science, 2011, 33(3): 103-109]
- [12] 何仁伟.山区聚落农户可持续生计发展水平及空间差异分析——以四川省凉山州为例[J].中国科学院大学学报,2014,31(2):221-230 [HE Renwei. Evaluation and spatial difference analysis on sustainable livelihoods of peasant household in mountain settlement—a case study of Liangshan prefecture in Sichuan province [J]. Journal of University of Chinese Academy of Sciences, 2014, 31(2): 221-230]
- [13] 王瑾,张玉钧,石玲.可持续生计目标下的生态旅游发展模式——以河北白洋淀湿地自然保护区王家寨社区为例[J].生态学报,2014,34(9):2388-2400 [WANG Jin, ZHANG Yujun, SHI Ling. Evaluation index system of sustainable livelihoods eco-tourism strategy—a case study of Wangjiazhai community in

- Baiyangdian wetland nature reserve, Hebei [J]. *Acta Ecologica Sinica*, 2014, 34(9): 2388–2400]
- [14] 李鑫 杨新军 陈佳 吴文恒. 基于农户生计的乡村能源消费模式研究——以陕南金丝峡乡村旅游地为例[J]. *自然资源学报* 2015, 30(3): 384–396 [LI Xin, YANG Xinjun, CHEN Jia, et al. Research on rural energy consumption pattern based on farmers' livelihood—a case study in Jinsixia rural tourist destination [J]. *Journal of Natural Resources*, 2015, 30(3): 384–396]
- [15] 易俊卿 吴吉林 麻明友. 传统村落乡村生态旅游对农户可持续生计影响研究——以张家界石堰坪村为例[J]. *旅游纵览* (下半月) 2015(10): 90–91 [YI Junqin, WU Jilin, MA Mingyou. Research on farmer's sustainable livelihood affected by ecotourism in traditional village—a case study of Shiyanning Village in Zhangjiajie [J]. *Tourism Review*, 2015(10): 90–91]
- [16] 姚娟 程路明 石晓平. 新疆参与旅游业牧民生计资本研究——以喀纳斯和乌鲁木齐南山生态旅游度假区为例[J]. *干旱区资源与环境* 2012, 26(12): 196–202 [YAO Juan, CHENG Luming, SHI Xiaoping. Research on livelihood capital of the herdsman to participating tourism in Xinjiang [J]. *Journal of Arid Land Resources and Environment*, 2012, 26(12): 196–202]
- [17] 李飞 杨栋 王厚全. 农户可持续生计框架下的乡村旅游影响研究——以北京市大兴区梨花村为例[J]. *江苏农业科学* 2012, 40(8): 405–407 [LI Fei, YANG Dong, WANG Houquan. A research on rural tourism under farmers' livelihoods framework—a case study of Lihua Village, Daxing District, Beijing [J]. *Jiangsu Agricultural Sciences*, 2012, 40(8): 405–407]
- [18] 张海盈 姚娟. 参与旅游业发展的牧民可持续生计研究——以新疆喀纳斯景区和南山风景区为例[J]. *旅游研究* 2013, 23(1): 46–51 [ZHANG Haiying, YAO Juan. Research on sustainable livelihood of the herdsman to participating in tourism development—A case study of Kanas scenic spot and Nanshan scenic area in Xinjiang [J]. *Tourism Research*, 2013, 23(1): 46–51]
- [19] 肖佑兴 明庆忠 李松志等. 论乡村旅游的概念和类型[J]. *旅游科学* 2001(3): 8–10 [XIAO Youxing, MING Qingzhong, LI Songzhi. On the concept and types of rural tourism [J]. *Tourism Science*, 2001(3): 8–10]
- [20] KOLLMAIR M, GAMPER J St. The sustainable livelihood approach [R]. Input Paper for the Integrated Training Course of NC-CR North–South Aeschiried, Switzerland, 2002.
- [21] ELLIS F. Household Strategies and Rural Livelihood Diversification. *Journal of development studies*, 1998, 35(1): 1–38
- [22] BLOCK S, WEBB P. The dynamics of livelihood diversification in post–famine Ethiopia [J]. *Food Policy*, 2001, 26(4): 333–350
- [23] 叶敬忠. 创造变化的空间—农民发展创新的原动力研究[J]. *中国农村观察* 2004(4): 37–45 [YE Jingzhong. Creating space for change [J]. *China Rural Survey*, 2004(4): 37–45]
- [24] 卞显红 沙润 邹丽敏等. 旅游与社区一体化发展[J]. *地域开发与研究* 2005, 24(5): 71–76 [BIAN Xianhong, SHA Run, ZHOU Limin, et al. Research on integrative development of tourism and community [J]. *Areal Research and Development*, 2005, 24(5): 71–76]

## Research on Sustainable Livelihoods Impacted by Rural Tourism ——A Case Study of Ankang in Qinling and Bashan Mountainous Areas

CUI Xiaoming<sup>1 2</sup>, CHEN Jia<sup>1</sup>, YANG Xinjun<sup>1</sup>

(1. College of Urban and Environmental Sciences, Northwest University, Xi'an 710127, Shaanxi, China;

2. Southern Shaanxi Ecological Economy Research Center, Ankang 725000, Shaanxi, China)

**Abstract:** Based on the sustainable livelihoods framework of DFID, an integrated rural sustainable livelihoods evaluation model was set up, along with the rural livelihoods status, and livelihood outcomes in different locations impacted by tourism in Ankang of Qinling and Daba mountainous areas were studied in the paper. The results were as follows: (1) Rural tourism in mountainous areas had helped to improve the adaptive ability and livelihood level for local farmers. Pro-poor tourism had achieved significant effects. The sustainable livelihoods level of tourism-involved farmers was better than those in other areas in Ankang. (2) The total livelihood assets increased in the surveyed areas, but social capitals kept to a low level for limited social resources. (3) Among four different rural tourism destinations, (i.e., city centre-based destination, large and medium-sized city suburb destination, scenic spot adjacent destination, and destination in remote area), farmers in large and medium-sized city suburb rural tourism destination achieved greater financial, social and physical capital, and this kind of rural tourism destination exceeded above the other destinations with an overall preferable livelihood outcome. (4) Construction of a rural community organization had positive effects to increase farmers' livelihood assets. The research conclusion provided reference proposals for policy-making to rural livelihoods development, poverty alleviation, and rural tourism in impoverished mountainous areas.

**Key words:** sustainable livelihoods framework; livelihood; rural tourism; regional difference; Qinling and Daba mountainous areas