

文章编号: 1008-2786-(2020)1-118-14

DOI:10.16089/j.cnki.1008-2786.000496

山地旅游小镇功能转型与重构的时空特征研究

——以黄山风景区汤口镇为例

杨 周, 杨兴柱*, 朱 跃, 郑义刚

(安徽师范大学 地理与旅游学院, 安徽 芜湖 241002)

摘 要: 山地旅游小镇是新时代乡村发展的重要类型, 功能转型与空间重构是山地旅游小镇转型发展的核心内容之一。本研究采取参与式农村评估方法、GIS 空间分析和高清遥感影像相结合的方法, 以汤口镇为例, 从微观尺度研究山区旅游乡村功能转型与空间重构的过程与格局。研究显示: (1) 汤口镇生活功能由传统型向现代型转变, 生产功能由农业主导型过渡到农旅融合型再向旅游主导型转变, 生态功能由单一型向多元复合型转变。 (2) 旅游经济发达镇区相较于边缘乡村社区, 旅居综合混质度较低。其中, 旅游与居住时间分配相对均衡, 宅屋空间倾斜于旅游, 社群上融合度高, 各区域间各混质维度存在差异。 (3) 汤口镇经历了旅游空间引入、生成、快速重构和管控更新 4 个重构阶段。该研究可为汤口镇村镇建设和旅游发展提供参考, 也为下一步研究其转型发展的模式与机制奠定基础。

关键词: 山地旅游小镇; 功能转型与重构; 时空特征; 汤口镇

中图分类号: K901

文献标志码: A

功能转型与空间重构是乡村转型发展的重要组成部分, 已成为新时代乡村转型发展的要求与特征^[1]。随着工业化、信息化、城镇化和农业现代化的不断推进, 乡村地域系统内外要素流动与重组加快, 乡村正经历着持续的转型发展^[2-3]。近年来, 乡村转型发展或乡村重构已成为国内外乡村地理研究的热点^[4-6]。国内学者关于乡村转型发展的研究除以传统乡村发展问题, 如乡村类型划分^[7-8]、聚落形态的演变过程与影响因素^[9-10]、发展的模式与机制^[11-12]等, 或以城乡统筹^[13]、城乡一体化^[14]、新农村建设^[15]、新型城镇化^[1]、空心村^[16]、乡村振兴^[17]等乡村发展面临的新问题和新任务为主要内容外, 开始出现关于乡村地域多功能^[18]、乡村功能转

型^[1]、乡村“三生”空间^[19]、乡村空间分化^[20]、乡村空间重构^[21]等多元化研究趋势。我国关于乡村转型的研究主要以中宏观尺度为主, 集中在东部沿海发达地区、大都市边缘乡村和典型平原农区。对村镇等微观尺度的转型发展研究较少, 也较少关注山区乡村转型发展。

中国是山区大国, 旅游城镇是山区未来重要的发展类型之一^[22]。在新型城镇化、乡村振兴战略等支撑下, 山区乡村聚落正经历着由量到质的全面变革^[23]。旅游业的快速增长, 给依托于优质旅游资源成长起来的乡村聚落带来机遇与挑战, 在旅游市场的驱动下, 乡村聚落逐步由传统的农业聚落向新型旅游小镇转型, 成为新型城镇化过程中重要的乡村

收稿日期 (Received date): 2019-10-31; 改回日期 (Accepted date): 2020-02-21

基金项目 (Foundation item): 国家自然科学基金项目 (41971175)。[National Natural Science Foundation of China (41971175)]

作者简介 (Biography): 杨周 (1993-), 男, 安徽芜湖人, 硕士研究生, 主要研究方向: 乡村地理与旅游地理。[YANG Zhou (1993-), male, born in Wuhu, Anhui province, M. Sc. candidate, research on rural geography and tourism geography] E-mail: whyz1122 @ 163.com

* 通讯作者 (Corresponding author): 杨兴柱 (1976-), 男, 安徽六安人, 博士, 教授, 研究方向: 旅游地理与旅游规划。[YANG Xingzhu (1976-), male, born in Luan, Anhui province, Ph. D., professor, research on tourism geography and tourism planning] E-mail: yxzlv@163.com

发展类型,是乡村振兴战略的重要支撑^[24-26]。山地旅游小镇是以山区自然环境为基础,以旅游发展为核心驱动力,推动传统乡村聚落向现代旅游小镇转变,兼具生态环境脆弱性、旅游产业主导性和乡村发展可持续性特征的特殊地域。山区生态保护和旅游发展主导下乡村转型发展的过程与特征更具有特殊性和典型性。随着中国旅游业逐步向小尺度旅游镇村域转移^[27],旅游型村镇成为旅游地理研究的重要对象。村域是中国乡村社会经济活动最基本的空间单元,具有生活性、生产性和生态性的综合特征^[12],居民宅屋是组成乡村聚落的基本单元^[28],家庭旅馆、农家乐和特色民宿等空间的出现,使原有主要发挥生活功能的宅屋演变成生活、生产和消费等功能共存的混合簇群。本文以黄山风景区汤口镇为例,通过定性与定量相结合的方法,分析汤口镇生活—生产—生态功能转型的特征,并结合居民宅屋旅居混质度方法深入解析汤口镇居民宅屋旅游与居住混合特征,运用GIS空间分析等方法,剖析汤口镇空间重构的过程与格局。深化山地旅游小镇转型发展的微观研究,以期对山地旅游小镇可持续发展提供借鉴。

1 研究区域与数据来源

1.1 研究区域

黄山风景区作为我国山岳型景区的典型代表之

一,汤口镇北依黄山风景区(图1),素有“黄山门户”之称,已成为服务黄山的主要生活基地和旅游接待基地,是全国重点镇、全国小城镇建设示范镇和安徽旅游品牌乡镇。截至2016年,汤口镇下辖汤口居委会(包括汤口、寨西)、山岔村、芳村村、冈村村4个聚落社区,总人口12 186人,城镇化率为57.5%,农村经济总收入17.5亿元,农民人均纯收入达17 867元,游客接待量497.6万人次,旅游总收入13.28亿元。根据《黄山区汤口镇土地利用总体规划(2006—2020)年》调整方案,2014年底,汤口镇土地总面积约165.35 km²,耕地面积约占0.79%,林地面积约占89.16%,城乡建设用地约占1.44%,耕地匮乏,建设用地少,主要沿河谷分布,是典型的山区乡镇。汤口是距黄山风景区南大门最近的聚落,传统居住区与现代商业街区混杂,现约780户,从事旅游餐饮、住宿行业537户。寨西是京台高速汤口出入口所在地,拥有黄山旅游集散中心,新建有7个现代住宅小区。山岔村拥有翡翠谷、九龙瀑、天湖等景区,建有翡翠新村、九龙新村、天湖新村等农家乐接待点,村民和村经济收入的75%均来自旅游及其相关行业,70%的劳动力从事旅游及其相关行业。芳村村与冈村村旅游发展较晚,旅游接待服务主要集中在省道103沿线(资料根据汤口镇政府网站、《黄山市黄山区汤口镇总体规划(2011—2030)年》及实地调研整理)。

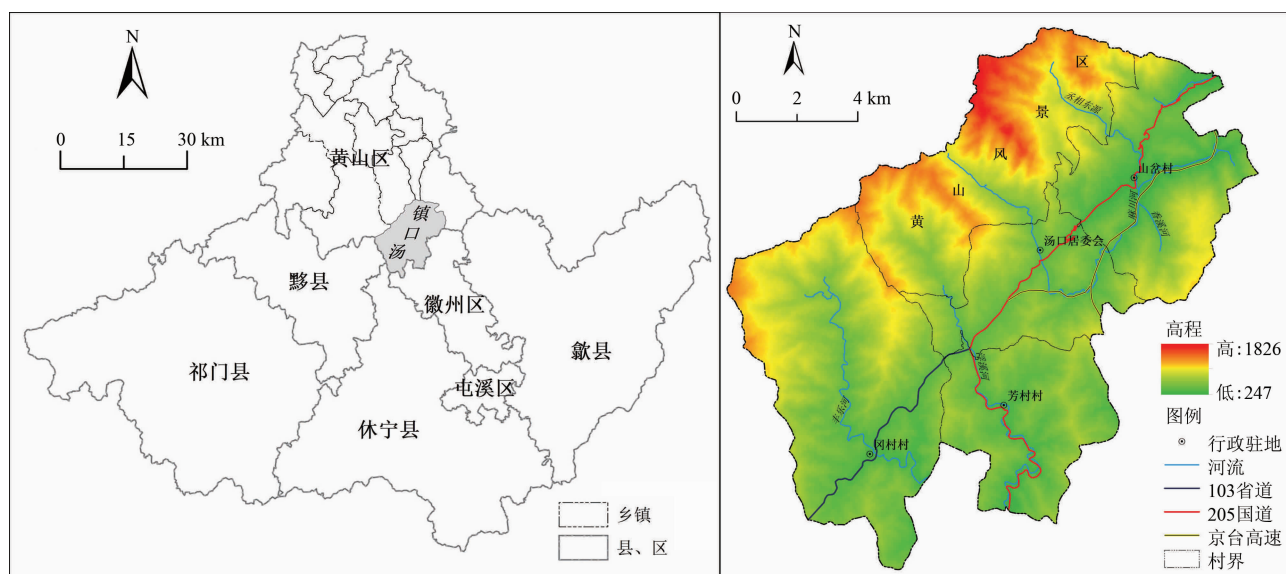


图1 汤口镇区位

Fig.1 Location of Tangkou Town, China

1.2 数据来源与方法

1.2.1 数据来源

研究数据来源主要包括两个方面:①通过参与式农村评估与问卷调研访谈相结合的方法,2017年10月12日—10月16日和2018年5月3日对汤口镇进行调研,主要对汤口镇旅游业空间分布和居民宅屋使用情况进行初步了解,并与当地政府沟通,了解汤口镇村镇建设与旅游发展历程。2018年9月18日—9月21日对汤口镇主要聚落社区(主要包括汤口、寨西、山岔、芳村和冈村)进行正式调研。问卷设有两个部分,包括经营旅游方面和没有经营旅游方面(以下简称为涉旅和非旅),共发放问卷330份,有效率达96%。其中,涉旅宅屋问卷总共190份,有效率96.32%;非旅宅屋问卷总共140份,有效率95.71%。对汤口镇旅游分局局长、汤口镇规划建设分局局长、各村书记、旅游从业人员、普通村民进行访谈,获取研究区宅屋旅居混质数据和历史发展数据。②通过 Google Earth 及专业地图软件获取高清历史影像图(分辨率0.6 m),结合《汤口镇总体规划(2006—2020年)》《黄山市黄山区汤口镇总体规划(2011—2030年)》《黄山区汤口镇土地利用总体规划(2006—2020年)》《黄山区汤口镇旅游总体规划》《黄山区汤口镇旅游发展总体规划(修编)》等相关规划,获取研究区宅屋历史发展数据,参考相关方法^[29-30]分析汤口镇镇区三个主要聚落社区(汤口、寨西、山岔)来反映汤口镇空间重构的过程与格局。

1.2.2 研究方法

综合运用聚落混质度^[31]和村镇小微产业混合度^[32]的测度方法,从时间维度(M_t)、空间维度(M_s)和社群维度(M_p)三个维度综合测度汤口镇涉及旅游功能的宅屋旅居混质度。时间维度是指同一宅屋单元内旅游与居住行为的时长比率,反映宅屋旅居功能的时态特征;空间维度是指同一宅屋单元旅游使用面积与居住使用面积比率,反映宅屋的旅居功能构成;社群维度是指同一宅屋单元内职住人群比率,反映宅屋的社会构成。根据公式(1)~(3),计算三个维度的值,再通过公式(4)计算宅屋旅居综合混质度 M 。

$$M_t = \frac{1}{R} \times \frac{2t_i t_j}{t_i^2 + t_j^2} \quad (1)$$

$$M_s = \frac{1}{R} \times \frac{2s_i s_j}{s_i^2 + s_j^2} \quad (2)$$

$$M_p = \frac{1}{R} \times \frac{2p_i p_j}{p_i^2 + p_j^2} \quad (3)$$

$$M = \sqrt{\alpha M_t \times \beta M_s \times \gamma M_p} \times 100\% \quad (4)$$

$$R = \max_{i \in I} \frac{\min G}{\max G} \quad (5)$$

式中, R 为案例地调研所有样本单元中旅游某个维度与居住相应维度比例的最大值(当某个维度的旅游、居住部分相等时,则 R 取最大值,为1); t_i, t_j 分别为旅游、居住行为时长(h); s_i, s_j 为旅游、居住面积(m^2); p_i, p_j 为旅游、居住人员数量(个); α, β, γ 分别为时间、空间和社群维度的权重值,为均衡三者对混合状态的影响,故取 $\alpha = \beta = \gamma = 1$; M 的取值范围为0~100%, M 值越高,表示宅屋的旅居混质度越高,反之则越低。

2 汤口镇功能转型特征

2.1 汤口镇功能转型特征

2.1.1 传统生活功能向现代生活功能转型

汤口镇传统生活空间具有传统的徽州民居特色,“四合院+干栏式”结构、“粉墙黛瓦马头墙”成为最具特色的汤口镇聚落景观基因,主要以徽式建筑为主。改革开放前这种以砖木结构为主的宅屋建筑在汤口镇广泛分布。随着旅游业的发展和城镇化的推进,汤口镇居住模式、生活空间、社会关系等由传统型向现代型转变。

在居住模式方面,宅屋风貌由徽派为主向多元风格转变,居住环境由低质量向高质量转变,宅屋功能由生活居住功能向旅居复合功能转变。改革开放前,主要以典型的白墙黛瓦的徽派风格为主,砖木或木制结构是宅屋的主要结构(图2a),宅屋除了生活居住功能外,在房屋的外侧分布有圈舍和厕所,汤口镇居民(女,68岁)说“厕所围着房子,房子里有厕所”,可见居住环境很差、居住混乱。改革开放后,居民生活质量逐渐改善,对宅屋进行改造,依然保留了徽派传统风格,建筑结构转变成砖瓦结构(图2b),宅屋主体以人居为主,仓储、厕所等外移,内部结构不断优化。部分外出工作归来的居民受外界文化的影响,出现建造异于徽派风格的建筑(图2c)。随着城镇化的推进,汤口镇由一个农村社区



图2 汤口镇不同时期宅屋风格变化

Fig.2 House outward of Tangkou Town at different times, China

逐渐向城市社区的转变,多层的现代城市社区开始出现(图2d),居住质量得到改善。农家乐和家庭旅馆等逐渐出现,使宅屋生产空间弱化,居住功能逐渐被旅游接待功能替代,产生旅居混质的功能空间(图2)。

在生活空间方面,主要表现为私人生活空间减少和半私人或半公共空间的增加。传统的宅屋是乡村聚落空间中明显的私人空间,具有典型的私有性和封闭性。在旅游未介入之前,宅屋只作为居民生活和交往的载体,具有较强的私密性。改革开放以后,汤口镇居民积极从事旅游服务业,大量的农家乐、家庭旅馆出现,要求将自有的私有空间部分向游客开放,生活空间开始产生分异,旅游购物超市、旅游餐馆和宾馆等半私人或半公共空间出现。居民宅屋生活空间开始分裂,传统的宅屋私人空间逐渐开放,以供游客使用。为了获取更多的利益和解决旅游旺季接待能力不足的问题,宅屋主人会增加空间供给,提升旅游接待能力,造成原有的私人空间进一步压缩,由原来单一的生活空间转向生活—消费空间(图3)。

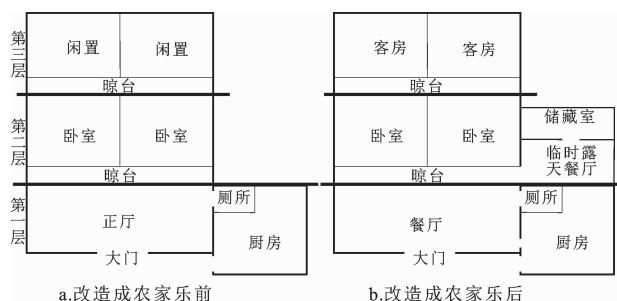


图3 汤口镇宅屋改造成农家乐前后变化

Fig.3 Changes in the transformation of houses into farmhouses in Tangkou Town, China

在社会关系方面,随着旅游的发展,商业活动频繁,农民兼业现象产生;大量游客进入,外来人口不

断增加,参与本地社区的生产交往,以传统宗亲血缘、邻里地缘为纽带的交往方式逐渐瓦解,随之形成以业缘为主的关系网络。社会关系由封闭的、内向的特征向更加开放的、外向的特征转变;交往环境在以周边邻里为主的熟人环境基础上,增加了游客、外来客商等陌生环境;交往空间不仅仅限于本地及邻近社区,也延伸至周边城市甚至更远,呈现更为开放和多元的交往空间。

2.1.2 农业生产功能向旅游服务功能转型

汤口镇生产功能转型基本经历了3个阶段,从农业主导型、农旅融合型向旅游主导型转型。由于耕地资源匮乏,主要分布在山间河谷,改革开放以前,除河谷地带发展耕作业以外,大多在村落周边低山丘陵地带发展林茶、毛竹等产业,这些成为汤口镇人民主要的收入来源。这种地形地貌约束下的生产空间布局,既顺应了河流的自然走势和灌溉功能,也满足村民耕作的半径要求。汤口镇单一的山区农林产业结构一直延续到改革开放初期。改革开放的春风吹到黄山后,1979年原“黄山管理处”升级为“黄山管理局”,黄山正式对外开放,黄山风景区旅游发展进入自主有序管理阶段,此后五年间,黄山风景区总收入由76万元增长至384万元,给景区发展提供了重要的资金支持,景区的基础设施得到很大改善。黄山风景区的发展,首先受益的则是汤口镇,镇上的部分村民可以进山参与部分旅游服务工作,生计方式发生转变,产生部分旅游兼业型的农户,这些“先锋村民”成为旅游发展的首批受益者,他们的示范作用逐渐扩散,带动更多人不仅成为旅游服务从业者,也开始投身于旅游经营中。1985年山岔村民自发组织开发翡翠谷,1987年8月成立黄山市翡翠谷旅游公司,翡翠谷景区正式对外营业。随后,九龙瀑、凤凰源、天湖等景区相继开发,旅游住宿、餐饮、

购物等配套设施也随之建设,宅屋功能呈现生产生活功能向旅游服务功能转变的格局。2011 年以来,汤口镇着力打造全国文明城镇和国家旅游重镇,在发挥旅游业主导作用的同时,推动着当地社区优质发展和镇区功能结构优化。

2.1.3 单一生态功能向多元复合功能转型

汤口镇城镇及村庄用地主要沿交通线分布,呈线状分散式格局(图 4)。根据《黄山区汤口镇土地利用总体规划(2006—2020 年)》,镇中生态用地主要包括林地、草地、荒地、水域滩涂等,2014 年生态用地占全镇土地面积的 90%,比 2005 年减少了 8.16 hm^2 ,主要表现在村镇聚居空间内部整合和景区点状开发造成生态用地减少。山区建设用地少,村镇内部破碎化的生态用地随着村镇的规划与更新,有些被占用为建设用地,有些被改造成城市园林景观。村镇外部的部分生态用地不仅承担着涵养水源、保持水土等基本生态功能,还因为旅游开发,成为旅游活动的载体,例如山岔村的香溪景区和天湖景区利用水体打造漂流娱乐活动,芳村村的大竹海景区则直接利用竹林和浮溪河开展旅游活动,形成

生产—生态复合功能。生态功能的多元复合区域主要集中在河流沿岸和景区景点的周围,形成沿河带状和点状圈层分布的格局。村镇更新和旅游发展是汤口镇生态空间由单一功能向多元复合功能转型的重要因素。

2.2 汤口镇旅居混质特征

功能多元化已成为聚落产业和居住混合发展的重要途径,产住共生模式作为混合聚居的内核,具有相互叠加的空间组织形制^[33-34]。宅屋旅游生产与居住混合功能发展是山地旅游小镇在微观尺度上的重要体现,是从微观尺度分析旅游小镇功能转型与空间重构的重要载体,为研究山地旅游小镇转型发展提供了新视角。汤口镇可利用土地稀缺,居民宅屋旅游与居住混合是其功能转型的内在要求和显著表征,通过对汤口镇 5 个典型旅游聚落(汤口、寨西、山岔、芳村、冈村)旅居混质度测算,解析其旅居混合特征。

2.2.1 样本宅屋特征

关于被访者的宅屋特征,主要从宅屋的使用类型、结构用材、层数和旅居混质度 4 个方面进行分析。在涉旅部分,旅游住宿占据主导位置,旅游



图 4 2016 年汤口镇土地利用

Fig.4 Land use of Tangkou Town in 2016, China

经营者热衷于旅游住宿行业,其中,山岔、芳村和冈村都占有一半以上,主要以农家乐住宿形式存在;宅屋的结构用材绝大多数为钢筋混凝土结构,宅屋质量好,基本不存在质量低劣的土瓦和砖瓦结构宅屋,说明用于旅游的宅屋质量普遍较好;在宅屋层数方面,主要集中在 2~6 层,以低层和多层为主,这主要受到当地规划对建筑风貌的管控影响;在旅居混质度方面,主要集中在 60%~100% 之间,旅居混质度总体偏高。在非旅部分,汤口和寨西等城市社区的宅屋使用类型大多为住房或商住类型,既是镇区生活的集聚区也是商业活动的密集区,山岔等乡村社区主要为纯住房类型,主要是满足居民居住的需求,商业活动相对较少;在宅屋结构用材方面,汤口存在大量的上个世

纪的建筑,除了砖混结构,还存有少部分土瓦和砖瓦等老旧宅屋,寨西大多宅屋为本世纪以来新建,钢筋混凝土的宅屋占绝对,山岔、芳村和冈村等村因新农村建设的规模和范围的差异,高质量宅屋数量不等,但主要以砖混和钢筋混凝土结构为主,宅屋层数大多为低层为主(表 1)。

2.2.2 旅居混质维度特征

旅居混质度通过同一宅屋内旅游与居住二者在时间、空间和社群上所占的比例来反映宅屋旅居混质状况,总体上来说旅游经济发达的镇区(汤口、寨西、山岔)相较于边缘乡村社区(芳村、冈村),综合混质度较低,各区域间各混质维度存在差异。选取汤口、寨西、山岔、芳村和冈村 5 个样本聚落,进行旅居混质状况分析(表 2)。

表 1 样本宅屋特征

Tab.1 Sample house characteristics of Tangkou Town, China

基本特征	汤口		寨西		山岔		芳村		冈村		总计	
	涉旅	非旅	涉旅	非旅	涉旅	非旅	涉旅	非旅	涉旅	非旅	涉旅	非旅
样本量/户	52	22	74	12	32	13	15	41	10	46	183	134
旅游商铺+住房/%	17.3	—	23.0	—	18.8	—	33.3	—	10.0	—	20.8	—
旅游购物/%	19.2	—	24.3	—	0	—	0	—	0	—	15.3	—
旅游餐饮/%	30.8	—	23.0	—	9.4	—	13.3	—	20.0	—	21.9	—
旅游住宿/%	32.7	—	28.4	—	71.9	—	53.3	—	70.0	—	41.5	—
旅游游乐/%	0	—	1.4	—	0	—	0	—	0	—	0.5	—
纯住房/%	—	22.7	—	41.7	—	100.0	—	90.2	—	93.5	—	76.9
非旅商铺+住房/%	—	54.5	—	25.0	—	0	—	7.3	—	2.2	—	14.2
非旅商铺/%	—	22.7	—	33.3	—	0	—	0	—	4.3	—	8.2
作坊、工厂/%	—	0	—	0	—	0	—	2.4	—	0	—	0.7
土瓦结构/%	0	4.5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.7
砖瓦结构/%	0	9.1	0	8.3	0	7.7	0	2.4	0	2.2	0	4.5
砖混结构/%	17.3	50.0	0	0	0	61.5	0	46.3	0	28.3	4.9	38.1
钢筋混凝土结构/%	82.7	36.4	100.0	91.7	100.0	30.8	100.0	51.2	100.0	69.6	95.1	56.7
1 层/%	21.2	18.2	28.4	50.0	0	7.7	6.7	7.3	0	6.5	18.0	12.7
2~3 层/%	38.5	73.1	41.9	16.7	37.5	76.9	46.7	80.5	50.0	80.4	41.0	73.1
4~6 层/%	40.4	14.2	29.7	33.3	62.5	15.4	46.7	12.2	50.0	13.0	41.0	14.2
20%≤M<40%/%	2.8	—	7.3	—	0	—	7.1	—	0	—	4.1	—
40%≤M<60%/%	13.9	—	29.1	—	18.8	—	14.3	—	30.0	—	21.8	—
60%≤M<80%/%	25.0	—	16.4	—	50.0	—	18.3	—	40.0	—	28.6	—
M≥80%/%	58.3	—	47.3	—	31.3	—	50.0	—	30.0	—	45.6	—

表 2 汤口镇旅居混质分析

Tab. 2 Analysis of tourism – live mixed – use in Tangkou Town, China

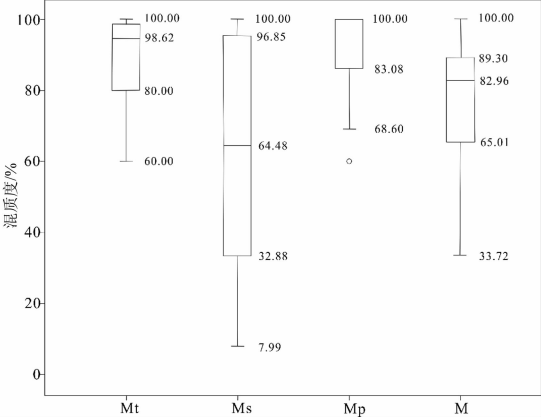
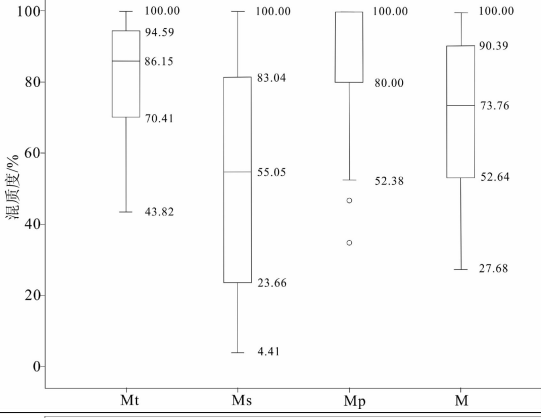
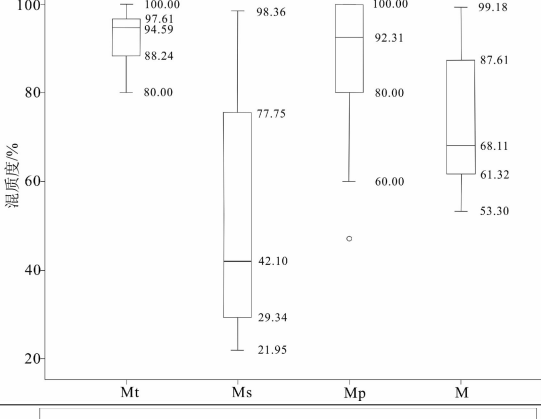
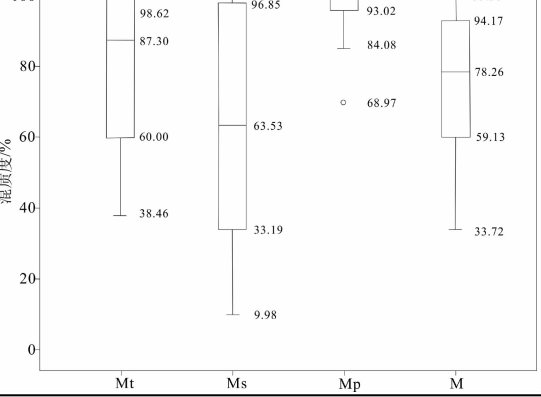
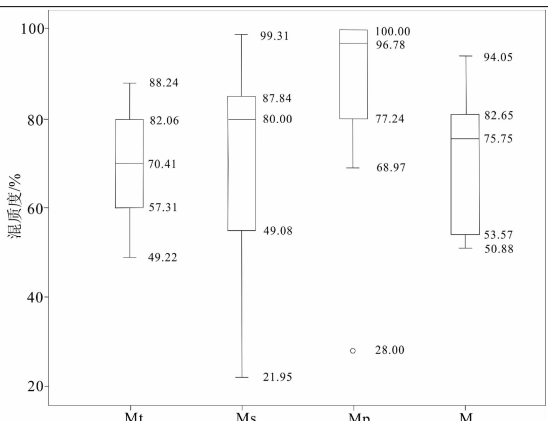
样本基础数据		各项混质度箱式图	
汤口混质宅屋样本量/户	36		
宅屋 1 层比例/%	21.20		
宅屋 2 ~ 3 层比例/%	40.40		
宅屋 4 ~ 6 层比例/%	38.50		
平均时间混质度/%	87.47		
平均空间混质度/%	64.13		
平均社群混质度/%	92.87		
平均综合混质度/%	66.14		
寨西混质宅屋样本量/户	56		
宅屋 1 层比例/%	28.40		
宅屋 2 ~ 3 层比例/%	41.90		
宅屋 4 ~ 6 层比例/%	29.70		
平均时间混质度/%	82.47		
平均空间混质度/%	55.12		
平均社群混质度/%	89.67		
平均综合混质度/%	70.64		
山岔混质宅屋样本量/户	33		
宅屋 1 层比例/%	0.00		
宅屋 2 ~ 3 层比例/%	34.40		
宅屋 4 ~ 6 层比例/%	62.50		
平均时间混质度/%	91.35		
平均空间混质度/%	51.67		
平均社群混质度/%	88.17		
平均综合混质度/%	72.56		
芳村混质宅屋样本量/户	14		
宅屋 1 层比例/%	6.70		
宅屋 2 ~ 3 层比例/%	46.70		
宅屋 4 ~ 6 层比例/%	46.70		
平均时间混质度/%	79.68		
平均空间混质度/%	63.80		
平均社群混质度/%	91.96		
平均综合混质度/%	75.09		

表 2(续)

样本基础数据		各项混质度箱式图	
冈村混质宅屋样本量/户	10		
宅屋 1 层比例/%	0.00		
宅屋 2~3 层比例/%	50.00		
宅屋 4~6 层比例/%	50.00		
平均时间混质度/%	68.62		
平均空间混质度/%	69.56		
平均社群混质度/%	85.87		
平均综合混质度/%	74.84		

(1)旅居时间相对均衡。汤口、寨西和山岔的旅游与居住时间分配相对均衡,居住时间集中在 8~10 h,平均时间混质度都大于 80%。三地的夜间配套设施不足,加上游客主要是白天出游、夜晚休息,旅游活动时间主要集中在 6:00~22:00,这也与大部分购物商场和餐馆的经营时间相符。在区域上的比较,山岔>汤口>寨西>芳村>冈村,山岔是典型的新农村面貌,夜晚旅游消费很少,旅游经营以农家乐形式为主,主要表现为白天经营旅游,晚上休息,旅游经营时间不宜过长,导致旅居时间比较均衡,时间混质度最高;汤口旅居混质主要存在于购物、餐饮和自家经营的小型住宿为主,购物和餐饮的时间大都集中在白天,自家经营的小型住宿相较于大型的高端宾馆,竞争力较弱,因此大多经营到 22 时左右就休息了,时间混质度较高;寨西地区旅游接待设施比较完善,是黄山客运中心所在地,因每天上黄山的游客都比较早,商业活动也就较早开始,夜晚的商业活动也较迟结束,旅游时间比居住时间长,因此时间混质度最低。芳村与冈村距离黄山风景区南大门较远,旅游发展不充分,宅屋居住时间大于旅游时间,旅居时间混质度较低。

(2)空间倾斜于旅游。为实现旅游效益的最大化,宅屋的空间会尽量往旅游倾斜。汤口、寨西和山岔的旅游与居住空间相差较大,旅居空间混质度总体较小,在区域上的比较,冈村>汤口>芳村>寨西>山岔。冈村宅屋旅居混质主要表现在旅游餐饮与居住混合,对旅游空间规模要求小,且居住要求较大,旅居空间分配较均衡,空间混质度最高;汤口是汤口镇老镇区所在地,空间资源紧缺,老旧或新建的

宅屋主要以 2~3 层为主,以“上住下商”的形式为主,为利益最大化,尽量减少居住面积来增加旅游面积,但旅居空间混质度依然较高;芳村旅游发展主要在新建的芳村度假村,主要以旅游住宿为主,旅游空间规模要求较大,空间混质度较低;寨西新建宅屋大多以 3 层为主,一般居住会占用一层,剩余的用来做旅游,因此旅游空间相对充足,空间混质度较低;山岔旅居混合的宅屋主要来自于新建的新村和村民自建的宅屋,新建的新村因统一规划层数都为 3~4 层,村民自建的宅屋会达到 6 层,可用作旅游的空间较多,旅游和居住所占空间相差较大,空间混质度最低。

(3)社群混质交融。旅游经营的门槛较低,旅居混合宅屋经营者大多有“自我雇佣”的性质,自己既是宅屋的旅游经营者,也是居住者,旅居社群比例均衡,旅居关系高度融合。在区域上的比较,汤口>芳村>寨西>山岔>冈村,三地差异较小。汤口旅居宅屋经营者大多为经营旅游多年的青壮年,不直接参与旅游者(主要为老人和孩子)基本不居住在此地,旅游经营者与居住者身份高度重合,社群混质度最高;芳村以度假村为主的旅游住宿形式,旅游从业者较多,而家庭居住者也较多,旅居社群上比例相当,混质度较高;寨西的旅游经营规模相对较大,需要雇佣部分职工,增加了旅游从业者,社群混质度降低;山岔旅居混合宅屋中有不直接参与旅游的老人和孩子,还有部分因家中劳动力不足,会雇佣部分职工,这些都会降低社群混质度;冈村以旅游餐饮形式为主,旅游从业者较少,居住者较多,混质度相对较低。

3 汤口镇空间重构过程与格局

从旅游视角分析山区乡村空间重构的过程与格局更能反映山区乡村空间重构过程中旅游发展与乡村转型发展的关系。镇区是镇域转型发展中时间最长、建设最频繁、开发最成熟的区域。本文选取汤口镇镇区(汤口、寨西、山岔)空间重构过程与格局来反映汤口镇总体空间重构状况。根据汤口镇旅游发展和村镇建设的发展历程,1979年邓小平黄山视察作为汤口镇旅游空间产生的开端,至1986年汤口镇第一家酒店建成,旅游发展处于萌芽时期,对村镇建设影响较小;此后至1997年,汤口镇多处景区景点开发,初步形成汤口、寨西、山岔三大旅游核心空间;1998—2006年从《汤口镇总体规划(修编)》到《汤口镇总体规划(2006—2020年)》实施,多处新村建成,旅游发展与村镇建设处于加速阶段;2006年后,汤口镇旅游发展和村镇建设的格局已基本形成。因此,将汤口镇空间重构过程划分为4个阶段,并结合相应时期的宅屋功能分布分析其空间重构格局。

3.1 1979—1986年旅游空间引入阶段

1979年邓小平同志视察黄山,为黄山旅游业发展指明了方向。黄山酒店接待服务开始由传统接待型向经营型转变,旅游业发展主要由计划型的外事接待转向市场型的企业经营。黄山风景区内旅游服务设施持续扩张,旅行社、旅游车队和邮电局等相继建立,旅游商店在山上的布点和种类逐渐增多,营业额显著增长,景区内的床位数在改革开放后的五年内由近1500张增长到3950张,另增加了季节性床位1536张。作为游客进入黄山的主要通道,汤口镇

受到黄山旅游发展的溢出效应开始显现出来,开始承接部分旅游接待服务。1980年汤口地区出现第一家家庭旅馆,1986年建成第一家酒店,各种小型旅游个体工商户开始出现,主要分布在汤口老街外围沿老205国道一带,呈线状零散分布,旅游对村镇的转型重构开始在空间上表现出来(图5a)。此时黄山风景区还处于“山上游,山上住”的形式,景区的旅游经济外溢能力有限,未能影响到距景区南大门较远的寨西和山岔地区(图5b,5c)。

3.2 1987—1997年旅游空间生成阶段

汤口镇涉外旅游接待单位和景区的陆续建成和开发(表3),成为旅游空间重要的生长点,推动村镇功能转型和空间重构。随着黄山风景区旅游人次的增长,山下中小型旅游个体工商户纷纷出现,1985年汤口大桥建成后,205国道汤口岭至查木岭段公路改由汤口大桥通行,沿线逐渐开始分布旅游餐饮、购物等功能,与原来的205国道走线形成近似“菱形”旅游空间骨架,旅游空间不仅在“菱形”骨架的内侧扩展,也向骨架外侧扩展,具有很强的交通指向性(图5d)。1987年黄山南大门专业市场建成,形成了一个较为集聚的旅游空间。仪征化纤疗养院建成,成为寨西地区承接旅游接待服务的先导单位,打开寨西旅游发展的序幕。旅游购物、餐饮等设施主要沿205国道零散分布(图5e)。山岔地区因景区和旅游接待服务设施的建设,形成3个乡村旅游生成核心。1987年翡翠谷景区对外营业,开启了山岔地区旅游空间生成阶段,成为引领山岔地区北部旅游发展和乡村转型的核心;中部由于是村中心所在地,在道路沿线形成较为集中旅游接待服务;合钢疗养院和九龙瀑景区的建成与开发成为山岔地区西部旅游空间生成的核心(图5f)。

表3 1987—1997年汤口镇村镇建设与旅游开发

Tab. 3 Rural construction and tourism development of Tangkou Town in 1987 to 1997, China

时间/年份	地点	内容	时间/年份	地点	内容
1987	汤口镇	《汤口—寨西总体规划》实施	1991	山岔	九龙瀑景区开发
1987	汤口	黄山南大门专业市场建成	1991	山岔	凤凰源景区开发
1987	山岔	翡翠谷景区对外营业	1991	山岔	翡翠宾馆建成
1987	山岔	合钢疗养院建成	1993	汤口	星火、天都等旅行社开业
1987	汤口	逍遥宾馆、天都山庄建成	1993	汤口	猴谷景区开发
1987	汤口	建行干休所建成	1997	汤口	龙凤苑景区开发
1989	寨西	仪征化纤疗养院建成	1997	山岔	天湖景区开发

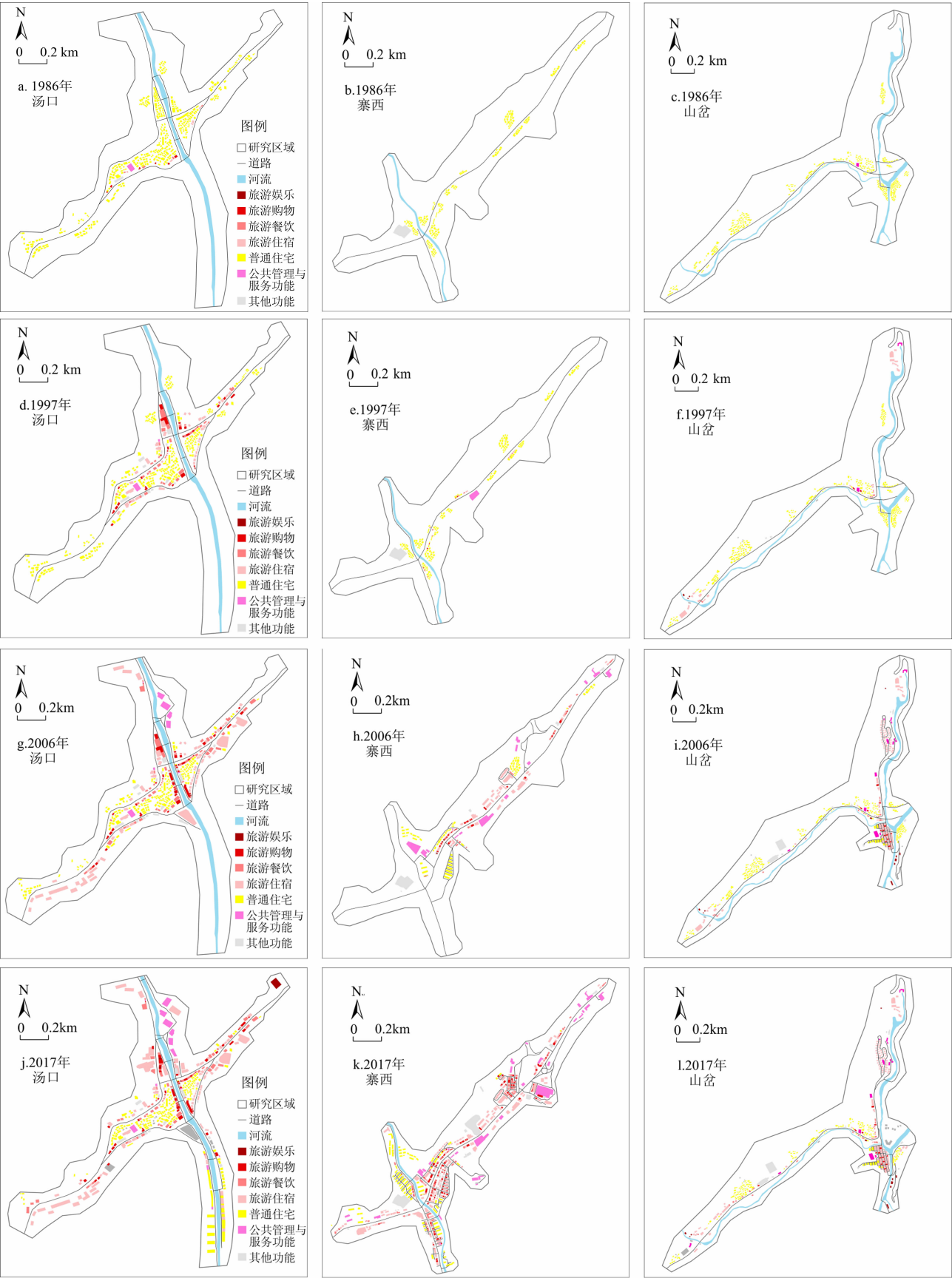


图 5 汤口镇宅屋功能分布

Fig. 5 Houses function of study area

3.3 1998—2006 年旅游空间快速重构阶段

据统计,至 2006 年汤口镇境内旅游经营工商户达到 400 多户,其中大部分人为汤口本地人经营。2003—2006 年汤口镇境内建房审批 172 户,用地面积积达 3.14 hm^2 ,当地居民通过传统民居改造或新建宅屋来满足日益增长的旅游需求,传统宅屋空间“异化”成旅游—居住混合空间普遍存在。汤口地区沿 205 国道东西两端的旅游空间扩展较快,主要为旅游住宿和餐饮为主,2000—2002 年汤口大桥至承启桥之间的逍遥街改造建设,成为汤口地区又一重要的旅游消费空间。旅游空间主要沿着道路向西北东三个方向扩展,由原来的“菱形”扩展向“倒 T”字型扩展演变(图 5g)。根据 1998 年《汤口镇总体规划(修编)》中“控制改造汤口,有序发展寨西”的规划要求,寨西地区在规划控制下有序扩展,因京台高速汤口出入口和黄山游客集散中心建设,对部分地区进行拆迁、重新规划建设新居,主要有寨西新村、黄梅新村和承启山庄一期,整个地区的旅游空间由无序生长向有序扩展转变,主要沿着 205 国道向东北方向延伸(图 5h)。2003 年翡翠新村建成,成为汤口镇新农村建设的典范,也是山岔地区农家乐接待服务的重要基地。此后三年间相继建成天湖新村和香溪新村,形成山岔地区新兴的旅游接待服务基地,成为山岔地区中部旅游空间涌现点,共同构成山岔地区北中西三大核心旅游空间(图 5i)。

3.4 2007 年至今旅游空间导控更新阶段

随着汤口镇系列规划的落实,汤口镇旅游发展逐渐由自下而上的底部生长向自上而下的顶层导控转变,总体上呈现“大分散,小集聚”的格局。按照《汤口镇总体规划(2006—2020 年)》中对汤口、寨西和山岔地区的职能要求:汤口以旅游接待服务、交通组织和生活居住为主;寨西作为行政办公和生活服务基地,是风景区出入换乘和对外长途交通枢纽;山岔作为黄山风景区云谷管理区的功能延伸区域,与潭家桥镇共同组成黄山东部交通枢纽,兼备黄山风景区东大门管理、风景游览、旅游服务和居民生产、生活服务等功能。汤口地区东西北三个方向上的普通居住功能整体缩减,主要分布在“菱形”骨架的内部和南部建成的逍遥水街,旅游空间向东西南北四个方向延伸,形成“X”字型旅游空间,呈现旅游空间合围分割居住空间之势(图 5j)。寨西地区随着合铜黄高速开通和新村建设,原有的宅屋基本被

拆除殆尽,随之代替的为大型旅游酒店、超市和现代居住小区,如黄山环球大酒店、君莱酒店、锦绣花园和泉景居等。整个 205 国道两边基本被旅游空间包围,并向西延伸与汤口地区相衔接,成为黄山脚下全新的旅游接待服务小镇(图 5k)。山岔地区的旅游空间基本保持 2006 年的格局,主要变化的区域在九龙瀑景区向东 205 国道沿线,由于村镇统一规划和村民自己更新宅屋,沿路形成旅游商业一条街,马路经济现象明显(图 5l)。

4 结论与讨论

立足于山地旅游小镇,以居民宅屋作为切入点,从微观视角刻画山区旅游乡村功能转型与空间重构的过程与格局,得出以下结论:(1)功能转型方面,主要表现在“生活—生产—生态”功能的转型。生活功能由传统型向现代型转变,具体表现为居住模式的旅居混合化、生活空间的开放化和社会关系的网络化。生产功能由林茶经济为主的农业主导型过渡到农旅融合型再向旅游主导型转变。生态功能由单一型向“生态—生产”等多元复合型转变。(2)宅屋旅居混质方面,旅游经济发达的镇区相较于边缘乡村社区,综合混质度较低。其中,旅游与居住时间分配相对均衡,宅屋空间倾斜于旅游,社群上融合度高,各区域间各混质维度存在差异。(3)空间重构方面,改革开放以来汤口镇主要经历了旅游空间引入、生成、快速重构、导控更新 4 个重构阶段。

山地旅游小镇功能转型与空间重构是一个复杂的人地关系地域系统演进过程,是在山地地域系统背景下,旅游地域系统与乡村地域系统相互作用的结果。旅游经济的介入,打破了山区相对稳定和封闭的地域状态,不断推动着山区地域经济、社会、空间等诸多方面的重构。中国乡村发展类型多样,山区环境各异,本案例地旅游经济介入早,旅游发展阶段成熟,乡村转型发展历时长,能较好地反映山地旅游小镇功能转型与空间重构的过程与格局,具有一定的代表性和典型性。在保护生态环境的前提下,处理好旅游发展与村镇建设的关系是推进山区旅游乡村可持续发展的关键之一。应根据山区聚落的发展阶段、区域特征、资源禀赋等,因地制宜,采取差异化和针对性的调控政策。

山地旅游小镇转型发展是新时代乡村转型发展

的重要补充,对其转型发展过程与格局的刻画,是山区旅游乡村转型发展的前期探索,今后可进一步对其转型发展的模式与机制、影响效应等方面展开研究。不仅要从小功能主义与结构主义的视角对乡村转型发展的功能、结构和空间等方面进行研究,还需要从人文主义的视角出发,在山区聚落转型过程中,立足人的主体性,对乡村主体的感知、行为和适应等方面展开研究。功能的多元化与空间的复杂化是山区旅游小镇转型发展的重要体现,受地形约束和发展需求等诸多因素影响,旅居混合成为山区旅游小镇旅游发展和村镇建设的重要表征和途径。同时,也成为处理好旅游发展与村镇建设的关键。不同聚落之间因区位条件、发展程度和发展目标等差异,旅居混质度也存在空间异质性。可进一步分析不同聚落之间旅居混质度空间异质性的特征、形成原因及对旅游发展和村镇建设的影响,并提出相应的对策。村镇空间重构是山区旅游小镇重构的重要组成部分,其重构还涉及经济、社会、文化等诸多方面,这也是可深入研究之处。

致谢:感谢黄山区文化旅游体育局、汤口镇城镇建设分局、汤口镇旅游分局以及吴瀚、银马华等研究生在资料获取和调研过程中给予的帮助!

参考文献 (References)

- [1] 李伯华,周鑫,刘沛林,等. 城镇化进程中张谷英村功能转型与空间重构[J]. 地理科学, 2018, **38**(8): 1310 - 1318. [LI Baihua, ZHOU Xin, LIU Peilin, et al. Function transformation and spatial restructuring of Zhangguying Village in urbanization [J]. Scientia Geographica Sinica, 2018, **38**(8): 1310 - 1318]
- [2] TU Shuangshuang, LONG Hualou. Rural restructuring in China: Theory, approaches and research prospect [J]. Journal of Geographical Sciences, 2017, **27**(10): 1169 - 1184.
- [3] 龙花楼,屠爽爽. 论乡村重构[J]. 地理学报, 2017, **72**(4): 563 - 576. [LONG Hualou, TU Shuangshuang. Rural restructuring: Theory, approach and research prospect [J]. Acta Geographica Sinica, 2017, **72**(4): 563 - 576]
- [4] 龙花楼. 论土地利用转型与乡村转型发展[J]. 地理科学进展, 2012, **31**(2): 131 - 138. [LONG Hualou. Land use transition and rural transformation development [J]. Progress in Geography, 2012, **31**(2): 131 - 138]
- [5] HOGGART K, PANIAGUA A. What rural restructuring? [J]. Journal of Rural Studies, 2001, **17**(1): 41 - 62.
- [6] NELSON P B. Rural restructuring in the American West: Land use, family and class discourses [J]. Journal of Rural Studies, 2001, **17**(4): 395 - 407.
- [7] 周扬,郭远智,刘彦随. 中国乡村地域类型及分区发展途径[J]. 地理研究, 2019, **38**(3): 467 - 481. [ZHOU Yang, GUO Yuanzhi, LIU Yansui. Areal types and their development paths in rural China [J]. Geographical Research, 2019, **38**(3): 467 - 481]
- [8] 贾子玉,周政旭. 基于三维量化与因子聚类方法的山地传统聚落形态分类:以黔东南苗族聚落为例[J]. 山地学报, 2019, **37**(3): 424 - 437. [JIA Ziyu, ZHOU Zhengxu. A morphology study on traditional mountain settlements based on 3D quantitative methods and factor-cluster analysis: A case of Miao Settlements in Southwest Guizhou, China [J]. Mountain Research, 2019, **37**(3): 424 - 437]
- [9] 郭晓东,牛叔文,李永华,等. 陇中黄土丘陵区乡村聚落时空演变的模拟分析——以甘肃省秦安县为例[J]. 山地学报, 2009, **27**(3): 293 - 299. [GUO Xiaodong, NIU Shuwen, LI Yonghua, et al. Modeling the spatio-temporal variability of rural settlements in Loess Hilly Area of Gansu Province—Taking Qin'an County of Gansu Province for example [J]. Mountain Research, 2009, **27**(3): 293 - 299]
- [10] 李小建,许家伟,海贝贝. 县域聚落分布格局演变分析——基于1929—2013年河南巩义的实证研究[J]. 地理学报, 2015, **70**(12): 1870 - 1883. [LI Xiaojian, XU Jiawei, HAI Beibei. The changing distribution patterns of rural settlements during the process of urbanization: The case of Gongyi(1929—2013), China [J]. Acta Geographica Sinica, 2015, **70**(12): 1870 - 1883]
- [11] 闵婕,杨庆媛. 三峡库区乡村聚落空间演变及驱动机制——以重庆万州区为例[J]. 山地学报, 2016, **34**(1): 100 - 109. [MIN Jie, YANG Qingyuan. Spatial evolution and driving mechanism of the rural settlement in the Three Gorges Reservoir Area: A case in Wanzhou County [J]. Mountain Research, 2016, **34**(1): 100 - 109]
- [12] 李裕瑞,刘彦随,龙花楼. 黄淮海典型地区村域转型发展的特征与机理[J]. 地理学报, 2012, **67**(6): 771 - 782. [LI Yurui, LIU Yansui, LONG Hualou. Characteristics and mechanism of village transformation development in typical regions of Huang-Huai-Hai Plain [J]. Acta Geographica Sinica, 2012, **67**(6): 771 - 782]
- [13] 吴丽娟,刘玉亭,程慧. 城乡统筹发展的动力机制和关键内容研究述评[J]. 经济地理, 2012, **32**(4): 113 - 118. [WU Lijuan, LIU Yuting, CHENG Hui. Review on the dynamic mechanism and key elements of urban-rural integrated development in China [J]. Economic Geography, 2012, **32**(4): 113 - 118]
- [14] 宋志军,朱战强. 北京城郊农业区城乡一体化的演变和评价[J]. 经济地理, 2013, **33**(1): 149 - 154 + 159. [SONG Zhijun, ZHU Zhanqiang. Evolution and evaluation of urban-rural integration of suburban agricultural areas in Beijing [J]. Economic Geography, 2013, **33**(1): 149 - 154 + 159]
- [15] 甄峰,赵勇,郑俊,等. 新农村建设与乡村发展研究——唐山、秦皇岛乡村个案分析[J]. 地理科学, 2008, **28**(4): 464 - 470.

- [ZHEN Feng, ZHAO Yong, ZHENG Jun, et al. New rural construction and rural development—Case study of villages in Tangshan and Qinhuangdao [J]. *Scientia Geographica Sinica*, 2008, **28**(4): 464–470]
- [16] 龙花楼, 李裕瑞, 刘彦随. 中国空心化村庄演化特征及其动力机制[J]. *地理学报*, 2009, **64**(10): 1203–1213. [LONG Hualou, LI Yurui, LIU Yansui. Analysis of evolutive characteristics and their driving mechanism of hollowing villages in China [J]. *Acta Geographica Sinica*, 2009, **64**(10): 1203–1213]
- [17] 刘彦随. 中国新时代城乡融合与乡村振兴[J]. *地理学报*, 2018, **73**(4): 637–650. [LIU Yansui. Research on the urban-rural integration and rural revitalization in the new era in China [J]. *Acta Geographica Sinica*, 2018, **73**(4): 637–650]
- [18] 徐凯, 房艳刚. 乡村地域多功能空间分异特征及类型识别—以辽宁省 78 个区县为例[J]. *地理研究*, 2019, **38**(3): 482–495. [XU Kai, FANG Yan'gang. Spatial differentiation and type identification of rural territorial multi-functions in Liaoning Province [J]. *Geographical Research*, 2019, **38**(3): 482–495]
- [19] 王成, 唐宁. 重庆市乡村三生空间功能耦合协调的时空特征与格局演化[J]. *地理研究*, 2018, **37**(6): 1100–1114. [WANG Cheng, TANG Ning. Spatio-temporal characteristics and evolution of rural production living-ecological space function coupling coordination in Chongqing Municipality [J]. *Geographical Research*, 2018, **37**(6): 1100–1114]
- [20] 杨忍. 广州市城郊典型乡村空间分化过程及机制[J]. *地理学报*, 2019, **74**(8): 1622–1636. [YANG Ren. Spatial differentiation and mechanisms of typical rural areas in the suburbs of a metropolis: A case study of Beicun Village, Baiyun District, Guangzhou [J]. *Acta Geographica Sinica*, 2019, **74**(8): 1622–1636]
- [21] 龙花楼. 论土地整治与乡村空间重构[J]. *地理学报*, 2013, **68**(8): 1019–1028. [LONG Hualou. Land consolidation and rural spatial restructuring [J]. *Acta Geographica Sinica*, 2013, **68**(8): 1019–1028]
- [22] 陈国阶, 方一平, 陈勇, 等. 中国山区发展报告—中国山区聚落研究[M]. 北京: 商务印书馆, 2007: 36. [CHEN Guojie, FANG Yiping, CHEN Yong, et al. Mountain development report in China; Study on the settlement of mountainous areas in China [M]. Beijing: The Commercial Press, 2007: 36]
- [23] 王成, 费智慧, 张玉英. 统筹城乡进程中丘陵山区村落空间重构机理与途径探讨[J]. *西南大学学报(自然科学版)*, 2014, **36**(7): 96–102. [WANG Cheng, FEI Zhihui, ZHANG Yuying. On the mechanism and pathways of village space reconstruction in coordinated urban and rural development in hilly areas [J]. *Journal of Southwest University(Natural Science)*, 2014, **36**(7): 96–102]
- [24] 席建超, 王新歌, 孔钦钦, 等. 旅游地乡村聚落演变与土地利用模式—以野三坡旅游区三个旅游村落案例研究[J]. *地理学报*, 2014, **69**(4): 531–540. [XI Jianchao, WANG Xinge, KONG Qinqin, et al. Spatial morphology evolution of rural settlements induced by tourism: A comparative study of three villages in Yesanpo tourism area, China [J]. *Acta Geographica Sinica*, 2014, **69**(4): 531–540]
- [25] 王华. 旅游引导的新型农村城镇化研究—以丹霞山瑶塘村与断石村为例[J]. *地理科学*, 2016, **36**(6): 863–870. [WANG Hua. Tourism-driven new rural urbanization: A case study of Yaotang Village and Duanshi Village in the Danxia Mountain in 1980–2014 [J]. *Scientia Geographica Sinica*, 2016, **36**(6): 863–870]
- [26] 黄细嘉, 赵晓迪. 旅游型乡村建设要素与乡村振兴战略要义[J]. *旅游学刊*, 2018, **33**(7): 5–6. [HUANG Xijia, ZHAO Xiaodi. The elements of tourism village construction and the strategy of rural revitalization [J]. *Tourism Tribune*, 2018, **33**(7): 5–6]
- [27] 陶慧, 刘家明, 虞虎, 等. 旅游城镇化地区的空间重构模式—以马洋溪生态旅游区为例[J]. *地理研究*, 2017, **36**(6): 1123–1137. [TAO Hui, LIU Jiaming, YU Hu, et al. The conceptual model of the spatial restructuring in the region of tourism urbanization: A case study of Mayangxi Ecotourism Area [J]. *Geographical Research*, 2017, **36**(6): 1123–1137]
- [28] 宁志中, 王灵恩, 虞虎, 等. 中国乡村地理[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2019. [NING Zhizhong, WANG Ling'en, YU Hu, et al. Rural geography of China [M]. Beijing: China Architecture & Building Press, 2019]
- [29] 周婧, 杨庆媛, 信桂新, 等. 贫困山区农户兼业行为及其居民点用地形态—基于重庆市云阳县 568 户农户调查[J]. *地理研究*, 2010, **29**(10): 1767–1779. [ZHOU Jing, YANG Qingyuan, XIN Guixin, et al. The impact of rural households' concurrent business behaviors response on the housing land-use pattern in poor mountain area: Based on a survey of 568 households in Yunyang County, Chongqing [J]. *Geographical Research*, 2010, **29**(10): 1767–1779]
- [30] 席建超, 赵美凤, 葛全胜. 旅游地乡村聚落地格局演变的微尺度分析—河北野三坡旅游区苟各庄村的案例实证[J]. *地理学报*, 2011, **66**(12): 1707–1717. [XI Jianchao, ZHAO Meifeng, GE Quansheng. The micro-scale analysis of rural settlement land use pattern: A case study of Gouge Village of Yesanpo Scenic Area in Hebei Province [J]. *Acta Geographica Sinica*, 2011, **66**(12): 1707–1717]
- [31] 朱晓青, 邬铁群, 翁建涛, 等. 混合功能驱动下的海岛聚落范式与空间形态解析—浙江舟山地区的产住共同体实证[J]. *地理研究*, 2017, **36**(8): 1543–1556. [ZHU Xiaqing, WU Yiqun, WENG Jiantao, et al. Paradigm and spatial pattern analysis of island settlements based on mixed-use development: A case study of Zhoushan work-live community [J]. *Geographical Research*, 2017, **36**(8): 1543–1556]
- [32] 许凯, 杨寒. 小微制造业村镇“产、村融合”空间模式研究—基于 STING 法的实证分析[J]. *城市规划*, 2016, **40**(7): 57–64

- + 73. [XU Kai, YANG Han. Spatial mode of “industrial-rural integration” of small manufacturing villages in China: A case study based on STING analysis [J]. City Planning Review, 2016, 40(7): 57–64 + 73]
- [33] GRANT J. Mixed use in theory and practice: Canadian experience with implementing a planning principle [J]. Journal of the American Planning Association, 2002, 68(1): 71–84.
- [34] 朱晓青, 王竹, 应四爱. 混合功能的聚居演进与空间适应性特征——“浙江模式”下的产住共同体解析[J]. 经济地理, 2010, 30(6): 933–937. [ZHU Xiaoqing, WANG Zhu, YING Siai. The evolution and spatial adaptability of mixed-use settlements: Analysis on live-work unit under “Zhejiang pattern” [J]. Economic Geography, 2010, 30(6): 933–937]

Research on Spatio-temporal Characteristics of Functional Transformation and Reconstruction in Mountain Tourism Towns —A Case of Tangkou Town, Huangshan Scenic Spot

YANG Zhou, YANG Xingzhu*, ZHU Yue, ZHENG Yigang

(School of Geography and Tourism, Anhui Normal University, Wuhu, Anhui 241002, China)

Abstract: Mountain tourism town is an important type of rural development in the new era. Functional transformation and spatial restructuring are one of the core contents of the transformation development in mountain tourism town. This study was conducted based on participatory rural assessment, GIS analysis and HD remote sensing images. It, taking Tangkou Town as a case, focused on functional transformation and spatial restructuring process and pattern of mountain tourism settlements from micro scale. The results were as follows: (1) The life function of Tangkou Town had changed from tradition to modernization, the production function had changed from agricultural-oriented to agricultural-integrated and then to tourism-oriented, and the ecological function had changed from a single function to multiple functions. (2) Compared with the marginal rural communities, the town centre with more developed tourism economy had a lower degree of tourism-live mixed-use. Among them, the tourism-live time was relatively balanced, the tourism-live space was inclined to tourism, the tourism-live population was highly integrated, and there were differences in the tourism-live mixed-use between regions. Specifically, in terms of the tourism-live time, Shancha, Tangkou, Zhaixi, Fangcun and Gangcun were in descending order. In terms of the tourism-live space, Gangcun, Tangkou, Fangcun, Zhaixi and Shancha were in descending order. In terms of the tourism-live population, Tangkou, Fangcun, Zhaixi, Shancha and Gangcun were in descending order. (3) This study analyzed the process and pattern of spatial restructuring in Tangkou Town since 1979, and had experienced four restructuring stages: 1979–1986 was the stage of tourism space introduction, 1987–1997 was the stage of tourism space generation, 1998–2006 was the stage of tourism space rapid restructuring, 2007–2017 was the stage of tourism space guidance and control. This study could provide a reference for the construction and tourism development of Tangkou Town, and also lay the foundation for the further study on the mode and mechanism of its transformation development.

Key words: mountain tourism towns; functional transformation and reconstruction; spatial-temporal characteristics; Tangkou Town