

文章编号: 1008-2786-(2020)2-265-11

DOI:10.16089/j.cnki.1008-2786.000508

贫困山区不同生命周期旅游扶贫村居民绩效感知的比较研究 ——以恩施州旅游扶贫村为例

王安琦^{1,2}, 韩磊^{1,2}, 乔花芳^{1,2}, 李琳^{1,2}, 谢双玉^{1,2*}

(1. 华中师范大学 地理过程分析与模拟湖北省重点实验室, 武汉 430079; 2. 中国旅游研究院 武汉分院, 武汉 430079)

摘 要: 居民感知是旅游扶贫政策实施效果评价的一个重要视角, 扶贫村的生命周期是影响扶贫绩效感知的因素之一, 相关研究的深入开展对于贫困山区实现脱贫目标具有一定意义。本研究以位于武陵山集中连片特困地区的恩施州的 22 个旅游扶贫村为案例地, 通过问卷调查和访谈收集数据, 运用因子分析法探索居民对旅游扶贫绩效感知的维度, 以旅游地生命周期理论为指导判定各村所处的生命周期阶段, 运用单因素方差分析法比较不同生命周期阶段扶贫村居民对旅游扶贫绩效感知的差异。结果表明: (1) 居民对旅游扶贫政策执行的感知包括政策执行力度、微观政策覆盖面、宏观政策覆盖面三个维度, 对旅游扶贫效果的感知包括经济、社会、环境正负效果六个维度; (2) 旅游扶贫村分别处于探索、参与、发展和稳固阶段, 且大多数处于探索、参与阶段; (3) 扶贫村居民对政策执行力度和广度的感知水平均随着旅游业发展阶段的提升而不断增强, 表明旅游扶贫政策的实施既得到了居民的认可, 也促进了旅游业的发展; (4) 发展、稳固阶段扶贫村居民对经济和环境成本的感知水平都显著高于探索或参与阶段, 同时, 对经济和环境效益以及素质提升的感知水平也显著较高, 表明在旅游发展较成熟的扶贫村, 旅游发展带来的积极效应和负面影响并存。本研究针对处于不同生命周期阶段扶贫村存在的问题提出了相应的发展对策, 可以为扶贫村居民脱贫和旅游发展目标的制定提供科学依据。

关键词: 旅游扶贫村; 旅游地生命周期; 旅游扶贫绩效; 居民感知; 恩施州

中图分类号: F592; D669

文献标志码: A

当前我国精准扶贫工作已取得巨大成果, 集中连片特困地区成为扶贫攻坚的主战场。这些地区多位于生态环境优美、民俗民风淳朴、少数民族聚集的山区或高原地区。作为一种产业扶贫方式, 旅游扶贫强调使贫困地区居民通过发展旅游获得收益^[1], 已成为这些地区实现经济增长的重要举措。随着工作的深入开展, 旅游扶贫政策实施的效果如何、是否真正使贫困地区居民获得了收益等问题成为当前研

究的热点, 也使众多旅游扶贫绩效评价研究从经济、社会、环境等统计数据的宏观效应视角^[2] 转为关注居民感知的微观人文主义视角^[3-5]。

目前, 国外不少研究通过居民感知水平来衡量旅游扶贫的绩效, 尤其是以发展中国家^[6-11] 为研究对象调查旅游发展对目的地减贫的贡献。相关结果表明, 旅游开发对景区、村落或区域均起到了长效减贫的作用。国内相关研究则集中于调查居民或贫困

收稿日期 (Received date): 2019-09-01; 改回日期 (Accepted date): 2020-04-06

基金项目 (Foundation item): 教育部人文社会科学青年基金项目 (16YJC630097); 教育部人文社会科学研究规划基金 (19YJA840018)。[Social Science Foundation of Ministry of Education of China (16YJC630097; 19YJA840018)]

作者简介 (Biography): 王安琦 (1994-), 女, 江西九江人, 硕士研究生, 主要研究方向: 区域旅游与环境。[WANG Anqi (1994-), female, born in Jiujiang, Jiangxi province, M. Sc. candidate, research on regional tourism and environment] E-mail: anqi_1107@163.com

* 通讯作者 (Corresponding author): 谢双玉 (1970-), 女, 湖北鹤峰人, 博士, 教授, 博士生导师。主要研究方向: 旅游地理与旅游影响。[XIE Shuangyu (1970-), female, born in Hefeng, Hubei province, Ph. D., Professor, specialized in tourism geography and tourism impact] E-mail: xieshuangyu@mail.ccnu.edu.cn

人口的获益情况^[12-13]、对旅游发展的社会、经济、环境影响感知^[14-16]、感知与行为的关系^[17]、旅游扶贫满意度^[18]、扶贫绩效感知的差异^[19]等,一些研究还分析了旅游扶贫绩效感知的影响因素,诸如人口统计特征^[15,20]、居民是否参与旅游^[20]、目的地资源禀赋^[5]、生命周期阶段^[21]、发展模式^[20-21]等,这些研究多采用基本描述统计^[12-16,19]、方差分析^[13]、因子分析^[17-18]、层次分析^[22-23]、模糊数学分析^[18,22]、熵值赋权法和 TOPSIS^[21]、灰色关联度分析^[5]等方法,为后续研究奠定了较好的基础。

在此基础上,有学者指出旅游地生命周期的不同可能造成感知差异^[2,4,23],但较少有学者实证检验该命题,即尚未比较处于不同生命周期阶段扶贫地的居民感知差异。罗盛锋和黄燕玲^[21]进行了有益探索,但未明确三个研究地的生命周期阶段,且仅对扶贫绩效感知进行了简单比较。虽然国内外针对非旅游扶贫地的许多研究比较分析了处于不同生命周期阶段旅游地居民感知和态度的差异,并以此检验 Doxey 提出的“愤怒指数”理论^[19,24-27],但大都只选取了两个处于不同生命周期阶段(如探索与成熟阶段,稳定与成熟阶段)的旅游地进行比较^[19,24-26],而缺少针对多个处于不同生命周期阶段旅游地的比较研究。同时,多数研究对于生命周期阶段的划分依据的探讨较为简略,并且缺少差异的统计检验。

因此,为了比较分析贫困山区处于不同生命周期阶段的旅游扶贫村居民对旅游扶贫绩效感知是否存在差异、差异的维度以及差异的意义,本研究以恩施土家族苗族自治州(简称“恩施州”)的 22 个旅游扶贫村为研究案例,通过问卷调查和访谈收集数据,辅以田野观察和部分统计数据,运用因子分析法确定居民对旅游扶贫绩效的感知维度,以旅游地生命周期理论为指导判定这些村所处的生命周期阶段,并运用单因素方差分析法比较不同生命周期阶段旅游扶贫村居民对各维度绩效感知的差异,以期为贫困山区的旅游扶贫决策提供参考依据。

1 研究区概况和数据来源

1.1 研究区概况

恩施州属于武陵山集中连片特困区,截至 2017 年 10 月,全州尚有 455 个贫困村,共计 16.85 万户、

49.53 万人未脱贫。同时,恩施州也是旅游扶贫村较为集中的区域,其旅游资源独具特色,72 个村被列入国家发展与改革委员会等 2014 年公布的“乡村旅游扶贫重点村”名单,占湖北省乡村旅游扶贫重点村总数的 29.63%。

为了兼顾案例的典型性和交通的便捷性,选取恩施州南四县(宣恩、鹤峰、来凤和咸丰)的 22 个旅游扶贫村作为案例地。相对于北部各县市,南四县地形更为复杂,具有民俗多样、交通不便、社会发展水平较为滞后等特点。22 个旅游扶贫村中,18 个在 2014 年公布的“乡村旅游扶贫重点村”名单中,其它 4 个村(宣恩的洗草坝和野椒园村、来凤的仙佛寺村、鹤峰的岩门村)由于其旅游资源条件好、旅游扶贫工作开展早且已取得较好成效而被纳入到本研究中。上述扶贫村区位条件不同、自然地理特征各异、旅游资源多样,且旅游发展历程和水平均存在差异,能够满足本研究对比分析的需要,具有较强可行性。

1.2 数据来源

1.2.1 调查问卷的设计

主要采用问卷调查和半结构访谈方法收集数据。调查问卷的两大模块分别询问居民对所在村旅游扶贫政策(制定旅游发展规划、投资进行旅游宣传、指导旅游开发、补助旅游服务项目、开展旅游服务培训、招商引资发展旅游 6 个方面 12 个题项)执行的感知以及对旅游扶贫政策效果的感知(24 个题项)。其中,经济、社会、素质提升和生态环境方面各有 5~7 个题项,每个方面都包括正、负效果题项,这些题项均参考了已有文献^[12,14,16-17,20,22,28-30],并考虑研究区实际情况。问卷采用 5 点李克特量表。此外,调查问卷还包括性别、年龄、年收入等居民个人信息。半结构访谈提纲涉及各村的基本情况、扶贫和旅游发展情况等。

1.2.2 调查实施及样本

课题组于 2017 年 6 月 28 日—7 月 13 日深入各村开展调研。6 名调研员随机入户选取愿配合的居民进行面对面交谈式问卷调查,当场收回问卷。每个村调研半天,每个调研员完成每个案例村的 5~6 户调研,共完成了 555 份调查问卷。剔除回答不完整的问卷,获得有效问卷 545 份,有效率为 98.20%。访谈与问卷调研同步进行,2 名调研员对村主任/书记进行半结构访谈,累计访谈 38 人次,获

取访谈文本 3.8 万余字。

样本基本信息如表 1。其中,样本居民的男女比例相当,女性略多于男性;以中老年人为主(77.43%);多数(82.75%)只接受了初等教育;土家族(72.66%)占比最大;家庭成员多为 4~5 人,六成家庭年收入在 5 万元以下,主要来源于务农;样本结构与恩施州的基本情况相符,具有代表性。

表 1 样本的基本特征

Tab. 1 Basic statistics of respondents

项目	分类	人数	比例/%
性别	男	255	46.79
	女	286	52.48
	缺失值	4	0.73
民族	汉族	78	14.31
	土家族	396	72.66
	苗族	37	6.79
	其他少数民族	31	5.69
	不确定	3	0.55
年龄	18 岁及以下	14	2.57
	19~25 岁	28	5.14
	26~40 岁	81	14.86
	41~60 岁	245	44.95
	61 岁及以上	177	32.48
家庭年收入	<30000 元	240	44.04
	30000~49999 元	101	18.53
	50000~69999 元	79	14.49
	≥70000 元	99	18.17
	不清楚	26	4.77
受教育水平	小学及以下	264	48.44
	初中	187	34.31
	高中及中专	71	13.03
	大专、本科及以上	22	4.04
	不确定	1	0.18

2 研究方法

2.1 旅游扶贫绩效感知维度的探索方法

对数据进行信度与效度检验后,采用主成分分析法分别对前述反映旅游扶贫政策执行感知的 12

个题项、反映旅游扶贫政策效果感知的 24 个题项进行探索性因子分析,得到居民对旅游扶贫绩效感知的维度。而后,求得样本居民各维度指标的平均值作为后续分析的基础数据。

2.2 旅游扶贫村生命周期阶段的判定方法

参考陆林^[31]、汪德根等^[32]提出的旅游地生命周期划分指标,结合研究区的实际情况和资料可获得性,选取旅游人数及增长率、旅游产品、接待设施、旅游投资四个指标,提出适宜且可操作的标准作为判断各旅游扶贫村生命周期阶段的依据(表 2)。各指标的数据主要来源于访谈、田野调查及统计数据。划分生命周期阶段时,将多个指标所处的阶段确定为该村的阶段,而当四项指标分别处于不同阶段时,取等级较低的生命周期阶段。

2.3 不同阶段扶贫村居民感知的比较方法

采用单因素方差分析法中的均值比较检验处于不同生命周期阶段的旅游扶贫村居民各维度绩效感知的差异,判断是否具有统计意义。

3 研究结果及分析

3.1 旅游扶贫绩效感知维度分析结果

问卷 36 个题项的 Cronbach's α 值为 0.90,表明问卷的信度高。对旅游扶贫政策执行感知的 12 个题项和旅游扶贫政策效果的 24 个题项分别进行 KMO 取样测度和 Bartlett's 球形检验,结果 KMO 值分别为 0.86 和 0.82, Bartlett's 球形检验值分别为 3993.40 ($df = 66, p < 0.01$) 和 5089.74 ($df = 276, p < 0.01$),表明题项效度值较好,适合因子分析。

运用主成分分析法,采用最大方差法旋转,剔除因子载荷小于 0.50 以及同时在两个公因子上载荷值大于 0.40 的题项^[33],得到因子分析结果(表 3、表 4)。保留政策执行感知的 12 个题项,提取 3 个特征值大于 1 的公因子,累积解释方差为 71.82%,达到社会科学要求(60%)^[33];根据三个公因子所解释题项的共性,分别将其命名为政策执行力度感知、微观政策覆盖感知和宏观政策覆盖感知;同理,得到旅游扶贫政策效果感知的 6 个维度,分别为经济效益感知、素质提升感知、环境成本感知、环境效益感知、社会成本感知和经济成本感知(表 4)。

表 2 旅游扶贫村生命周期阶段的判定依据

Tab. 2 The benchmark to determine the life cycle stages of TPA villages

生命周期	旅游人数及增长率	旅游产品	接待设施	旅游投资
探索阶段	旅游人数少	自然风光	基本没有	无
参与阶段	旅游人数开始增多,中低速增长	少量景点	简陋、仅餐饮服务	公共投资
发展阶段	旅游人数继续增多,高速增长	景点规模、利用程度加大	设施完善,基本能满足游客需求	公共 + 外来投资
稳固阶段	旅游人数保持稳定或略有增长	成规模风格的旅游产品和 休闲商业,知名度大	设施完备,并形成产业链	投资机制完善
停滞阶段	人数达到峰值,基本没有增长	和成熟阶段类似的产品, 但知名度逐渐降低	设施完善	投资开始撤出
衰落或复兴阶段	人数达到峰值后逐渐减少	景点陈旧没有新的项目 /引进新的创意类项目	设施逐渐变得陈旧	投资撤出/新资本进入

表 3 旅游扶贫政策执行感知的因子分析结果

Tab. 3 Factor analysis results of residents' perception of TPA policy implementation

因子分析结果	F1 政策实施力度感知	F2 微观政策覆盖感知	F3 宏观政策覆盖感知
开展旅游服务培训力度	0.81		
补助旅游服务项目力度	0.81		
指导旅游开发力度	0.80		
招商引资发展旅游力度	0.69		
投资旅游宣传力度	0.67		
制定旅游发展规划力度	0.67		
补助了本村旅游服务项目		0.82	
开展了旅游服务培训		0.80	
招商引资发展了旅游		0.62	
指导了旅游开发		0.60	
投资进行了旅游宣传			0.84
制定了旅游发展规划			0.81
特征值	3.60	2.71	2.32
解释变异量/%	48.95	12.50	10.37
累计解释变异量/%	48.95	61.45	71.82

表 4 旅游扶贫效果感知的因子分析结果

Tab. 4 Factor analysis results of residents' perception of TPA effects

因子分析结果	F4 经济 效益感知	F5 素质 提升感知	F6 环境 成本感知	F7 环境 效益感知	F8 社会 成本感知	F9 经济 成本感知
增加了居民个人收入	0.87					
增加了就业机会	0.86					
促进了地方经济发展	0.83					
农产品比以前好卖了	0.56					
使更多村民参与当地发展决策了		0.89				
使村民更多关注当地发展决策了		0.87				

续表 4

因子分析结果	F4 经济 效益感知	F5 素质 提升感知	F6 环境 成本感知	F7 环境 效益感知	F8 社会 成本感知	F9 经济 成本感知
使更多村民参加了旅游服务技能培训		0.75				
破坏了当地的森林、河流等生态环境			0.82			
引起村里垃圾、污水等环境污染加重			0.81			
使当地噪音增多了			0.73			
促进了垃圾、污水处理设施的建设				0.80		
使村民自觉维护周边卫生环境了				0.79		
促进了森林等自然生态环境的保护				0.77		
增加了黄赌毒等现象					0.92	
使本地治安状况恶化					0.91	
造成了生活用品价格上涨						0.89
造成了房租价格上涨						0.85
特征值	2.71	2.24	2.04	2.00	1.80	1.74
解释变异量/%	26.31	14.77	10.38	8.79	7.13	6.33
累计解释变异量/%	26.31	41.08	51.46	60.25	67.38	73.71

3.2 旅游扶贫村生命周期的判定结果

根据前文恩施州旅游扶贫村生命周期的判定依据(表 2),整理 20 个^①旅游扶贫村的访谈、实地观察材料和统计数据,根据各指标的情况判定其生命周期阶段(表 5)。

判定洗草坝等 5 个村处于探索阶段,水田坝等 7 个村处于参与阶段。探索阶段的村落资源禀赋一般,尚未形成稳定的客源,也无成规模的旅游投资,政府规划及市场营销均处于起步阶段;参与阶段的村落资源禀赋较好,拥有省级以上的文保单位、非物质文化遗产或特色景观,如庆阳坝古街、野椒园侗寨、升子村木耳山万亩茶园以及舍米糊的摆手舞等,村民参与旅游积极性较高,政府宣传和投入逐步展开,但旅游扶贫政策出台后才开始开发旅游资源,起步迟缓。

判定伍家台等 5 个村处于发展阶段,坪坝营等 3 个村处于稳固阶段。发展阶段村落均为典型的农业或乡村旅游地,这些村已建成国家 4A 级(伍家台)景区或正按照相关标准进行建设,依托茶叶、水果、喀斯特地貌等特色农产品或景观资源,在旅游扶贫工作正式开展之前已有一定的市场积累,政府规划、配套基建,并陆续通过相关节庆活动进行宣传推广和企业融资;稳固阶段村落均拥有国家级文旅资源(仙佛寺为全国重点文物保护单位,坪坝营为国

家森林公园,麻柳溪为中国少数民族特色村寨),依托这些资源的旅游开发较早,且企业资本(如坪坝营的三特公司)运营成熟,配套建设了较高等级的接待和商业设施,市场辐射范围广,客源较稳定。

3.3 不同阶段扶贫村居民感知的比较结果

对处于四个不同生命周期阶段旅游扶贫村居民的 9 个绩效感知维度进行方差分析(表 6),结果显示,不同生命周期阶段的旅游扶贫村居民对社会成本以外的其他 8 个维度的感知都有显著差异。进一步分析得到具有显著差异的 8 个维度的两两比较结果(表 7),并进行具体分析。

3.3.1 旅游扶贫政策执行感知比较

比较政策执行感知各维度发现(图 1a),各阶段扶贫村居民的政策执行力度感知均处于中间水平,但随着旅游业的发展逐渐提高,稳固阶段达最高(2.93)。稳固阶段显著高于探索($p < 0.01$)与参与阶段($p < 0.05$);同时参与、发展阶段亦显著高于探索阶段($p < 0.01$)。针对该维度各题项的分析表明,稳固阶段扶贫村居民对“开展旅游服务培训力度”“招商引资发展旅游力度”的感知较探索、参与阶段高,说明稳固阶段扶贫村政府相对其他阶段对招商引资、开展服务培训的执行力度较大。

^① 岩门村、东洲村由于缺访谈数据和统计资料,因此不纳入生命周期判定及后续分析中。

表 5 旅游扶贫村生命周期阶段的判定结果
Tab.5 The results of the life cycle stages of TPA villages

生命周期阶段	村落名称	居民样本数/个
探索阶段	宣恩县洗草坝、两河口村;咸丰县板桥村;鹤峰县南村;来凤县鱼塘村	126
参与阶段	宣恩县水田坝、庆阳坝村、野椒园;鹤峰县升子、董家河、大路坪村;来凤县舍米湖村	168
发展阶段	宣恩县伍家台村;咸丰县白地坪;来凤县黄柏、石桥村;鹤峰县屏山村	136
稳固阶段	咸丰县坪坝营村;来凤县仙佛寺村;咸丰县麻柳溪村	63

表 6 均值及方差分析结果
Tab.6 Results of mean value and ANOVA analysis

绩效感知维度	均值					<i>F</i>	<i>p</i>
	总体样本	探索阶段	参与阶段	发展阶段	稳固阶段		
政策执行力度感知	2.73	2.52	2.70	2.86	2.93	6.13 **	0.000
微观政策覆盖面感知	3.10	2.84	3.05	3.30	3.36	13.78 **	0.000
宏观政策覆盖面感知	3.47	3.27	3.49	3.50	3.70	4.87 **	0.002
经济效益感知	3.26	3.04	3.12	3.58	3.38	14.39 **	0.000
素质提升感知	3.01	2.88	3.03	3.16	2.91	3.46 *	0.016
环境成本感知	2.43	2.39	2.31	2.54	2.54	4.93 **	0.002
环境效益感知	3.58	3.45	3.57	3.66	3.69	2.83 *	0.038
社会成本感知	2.06	2.09	1.97	2.13	2.09	1.71	0.164
经济成本感知	2.59	2.53	2.47	2.65	2.91	4.52 **	0.004

注:(1) * 表示在 0.05 的水平上显著,** 表示在 0.01 的水平上显著;(2)本表是利用除岩门、东洲村外的 20 个村的数据计算的结果。

表 7 具有显著差异维度的比较结果
Tab.7 The results of LSD in the 8 dimensions of significant differences

生命周期阶段 (<i>i-j</i>)	政策执行 力度感知	微观政策 覆盖感知	宏观政策 覆盖感知	素质提升 感知	经济效益 感知	经济成本 感知	环境成本 感知	环境效益 感知
探索阶段 参与阶段	-0.19 *	-0.21 **	-0.22 *	-0.15	-0.08	0.06	0.08	-0.13
探索阶段 发展阶段	-0.34 **	-0.47 **	-0.23 *	-0.28 **	-0.54 **	-0.12	-0.15 *	-0.22 *
探索阶段 稳固阶段	-0.42 **	-0.52 **	-0.43 **	-0.03	-0.34 **	-0.38 **	-0.15	-0.25 *
参与阶段 发展阶段	-0.15	-0.25	-0.01	-0.14	-0.46 **	-0.18	-0.23 **	-0.09
参与阶段 稳固阶段	-0.23 *	-0.31 **	-0.21	0.11	-0.26 *	-0.44 **	-0.23 **	-0.12
发展阶段 稳固阶段	-0.08	-0.06	-0.19	0.25 *	0.19	-0.26 *	-0.01	-0.03

注:(1) * 表示在 0.05 的水平上显著,** 表示在 0.01 的水平上显著;(2)本表是利用除岩门、东洲村外的 20 个村的数据计算的结果。

同理,各阶段扶贫村居民的微观政策覆盖感知均处于中间水平(图 1a),并随着旅游业的发展逐渐提高,稳固阶段达最高(3.36)。稳固阶段显著高于探索($p < 0.01$)与参与阶段($p < 0.01$);同时参与、发展阶段也显著高于探索阶段($p < 0.01$)。进一步分析表明,稳固阶段扶贫村居民对“开展了旅游服务培训”和“指导了旅游开发”的感知显著高于参与、探索阶段。这表明稳固阶段扶贫村在指导旅游

开发、旅游服务培训方面做得较好,而探索、参与阶段扶贫村在这些方面仍需加强。

各阶段扶贫村居民宏观政策覆盖感知基本达赞成水平(图 1a),稳固阶段最高(3.70),探索阶段最低(3.27),且分别在 0.01 或 0.05 的统计水平下低于参与、发展、稳固阶段。进一步分析表明,探索阶段扶贫村居民对“投资进行旅游宣传”的感知显著低于其他阶段,这说明探索阶段扶贫村在投资进行

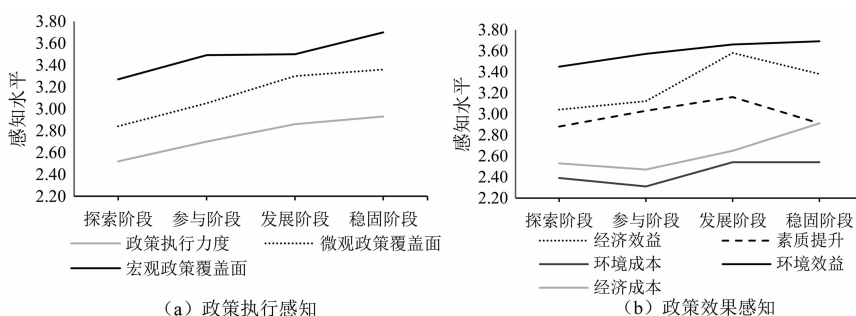


图1 旅游扶贫政策执行和政策效果感知水平

Fig. 1 The perception level of TPA policy implementation and TPA effects

旅游宣传方面存在较大提升空间。

3.3.2 旅游扶贫政策效果感知比较

比较各维度政策效果感知水平发现(图1b),发展、稳固阶段经济效益感知较高,分别为3.58和3.38,且显著高于探索($p < 0.01$)、参与阶段($p < 0.05$)。进一步分析发现,发展、稳固阶段扶贫村居民对4个题项的感知多数显著高于探索、参与阶段。这表明,发展、稳固阶段扶贫村的旅游发展不仅带动了村落经济的发展,而且通过促进居民个人收入、就业机会增长等措施提高了居民的获得感,同时表明这些旅游业发展较好的村旅游扶贫作用也较强。

在素质提升方面,探索阶段最低(2.88),发展阶段最高(3.16),且发展阶段分别在0.01或0.05水平上显著高于探索、稳固阶段。进一步分析发现,发展阶段扶贫村居民对“使更多村民参与当地发展决策了”“使更多村民参加了旅游服务技能培训”的感知显著高于探索阶段,对“使更多村民关注当地发展决策了”“使更多村民参与当地发展决策了”的感知显著高于稳固阶段。这表明,发展阶段扶贫村居民更关注和参与旅游发展的决策、培训,但随着旅游业发展到稳固阶段,居民出现了既不关注也不参与当地发展决策的冷漠态度。

各阶段环境效益感知均达到赞成水平,且随着旅游业的发展感知水平逐步提高,稳固阶段达最高(3.69)。发展、稳固阶段均显著高于探索阶段($p < 0.05$)。进一步分析发现,探索阶段扶贫村居民对“促进了垃圾、污水处理设施的建设”“促进了森林等自然生态环境的保护”的感知显著低于发展阶段,对“使村民自觉维护周边卫生环境了”的感知显著低于稳固阶段。这表明旅游业的发展促进了地方环境卫生设施建设和生态环境的保护,也提高了居民的环保意识。

各阶段经济成本感知均处于中立水平,稳固阶段最高(2.91),且在0.01或0.05的统计水平下显著高于其他各阶段。进一步分析发现,稳固阶段扶贫村居民对“生活用品价格上涨”“房租价格上涨”的感知显著高于其他阶段。可见,稳固阶段扶贫村旅游发展带来的经济成本最高。

在环境成本方面,各阶段扶贫村居民感知基本处于不赞成水平,但发展、稳固阶段相对较高,均为2.54,且发展阶段显著高于探索($p < 0.05$)、参与阶段($p < 0.01$),稳固阶段显著高于参与阶段($p < 0.01$)。进一步分析发现,发展、稳固阶段扶贫村居民均对“使当地噪音增多了”的感知显著高于参与阶段。

4 结论与建议

4.1 结论及讨论

(1)以恩施州的22个旅游扶贫村为研究案例,通过问卷调查收集数据,运用主成分分析法将居民对旅游扶贫政策执行的感知划分为政策执行力度、微观政策覆盖、宏观政策覆盖三个维度,将旅游扶贫政策效果的感知划分为经济效益、素质提升、环境效益、环境成本、社会成本、经济成本六个维度。尝试从政策执行和政策效果两方面入手评估居民对旅游扶贫绩效的感知,能弥补已有研究在这方面的缺失^[34]。

(2)以旅游地生命周期理论为指导,借鉴已有成果并结合研究区的实际情况提出了旅游扶贫村生命周期阶段划分依据,据此判定研究的旅游扶贫村分别处于探索、参与、发展和稳固阶段,其中有5个、7个村(合计占60%)分别处于探索、参与阶段,这不仅为已有研究认为研究区旅游发展“多处于初级阶段”^[4]的判断提供了依据,而且提高了不同生命周期阶段旅游扶贫村居民绩效感知比较结果的可

信度。

(3)对不同生命周期阶段扶贫村居民的旅游扶贫政策执行感知比较分析后发现,政策执行力度、微观政策覆盖的感知水平在探索、参与、稳固阶段逐渐增强,即随着旅游业的发展不断增强。宏观政策覆盖感知在探索阶段显著低于其他阶段。这表明,稳固阶段扶贫村政府所采取的指导旅游发展、招商引资、旅游宣传、服务培训等措施不仅得到居民认可,而且促进了旅游业的发展。

(4)对不同生命周期阶段扶贫村居民对旅游扶贫政策效果感知比较分析后发现:一方面,发展、稳固阶段居民对经济、环境成本的感知水平都高于探索和参与阶段,表明随着旅游业的发展,一些负面效果开始显现并被居民感知,这与陈燕等^[19, 24-27]的研究结论一致,进一步且更充分地证实了 Doxey 的“愤怒指数”理论;另一方面,发展、稳固阶段扶贫村居民对经济、环境效益的感知均高于探索或参与阶段,发展阶段扶贫村居民对素质提升的感知也高于探索阶段,表明随着旅游业的发展,居民对其正面效果的感知不断增强,而不是减弱,这与陈燕等^[19, 24-27]的结论相反,表明贫困山区旅游业的发展确实带来了地方经济发展、就业机会增加、居民收入提高、环保意识增强、参与决策机会增加等扶贫效果。两个方面相结合,说明在发展较成熟的扶贫村,旅游带来的积极效应和负面影响并存。

4.2 政策建议

根据上述结论,不同生命周期阶段扶贫村居民对旅游扶贫政策的执行力度、广度和效果的感知都有所不同,反映出不同发展阶段扶贫村面临着不同的问题。因此,应区别对待、分别施策。

处于探索、参与阶段的扶贫村,由于旅游发展刚刚起步或水平较低,旅游发展对地方经济的带动作用以及通过收入增长、工作机会增加等提高村民个人获得感的作用效果都不及发展和稳固阶段扶贫村。因此,探索、参与阶段扶贫村应充分挖掘地方资源特色(如两河口村的传统村落、鱼塘村的峡谷风光、南村的土司遗址、野椒园的原生态古建等),大力开发特色鲜明的旅游产品,配套发展乡村旅游、特色民宿等,并与周边其他旅游产品串联形成旅游线路。同时,研究结果还表明,探索、参与阶段扶贫村对招商引资、开展服务培训、指导旅游开发、开展旅游宣传等旅游扶贫政策执行力度或广度都不如稳固

阶段扶贫村,表明这些扶贫村旅游扶贫政策的实施力度还不够,这也是造成其旅游发展水平有限的主要原因之一。因此,这些村应发挥政府在旅游发展中的主导作用,加强招商引资、旅游培训、宣传的力度,引导旅游开发,促进乡村旅游发展。

对于已进入发展、稳固阶段的扶贫村,虽然居民对经济、环境效益的感知普遍高于探索或参与阶段,但居民对旅游发展带来的物价、房租价格上涨、噪音增多等经济和环境成本的感知水平也明显较高。因此,应在扩大或保持旅游发展的良好势头、稳定客源的基础上,规范市场秩序,防止旅游过度商业化、世俗化,降低旅游发展带来的生活成本上涨、社会风气败坏等负面影响;同时,需要加强环境保护,坚持保护与开发并重,降低旅游发展造成的环境压力。

同时还应看到,本研究虽然比较分析了不同生命周期阶段扶贫村居民对旅游扶贫绩效感知的差异,据此明确了不同发展阶段扶贫村所具有的优势和所面临的主要问题,但这些扶贫村之所以处于不同的生命周期阶段,与其资源禀赋、区位条件不同有关。即使处于同一生命周期阶段的扶贫村,旅游发展模式以及在不同开发管理模式下形成的空间权能也可能不同,这些差异都会影响居民对旅游扶贫绩效的感知^[13, 34-35],这类问题有待于进一步深入研究。

致谢:华中师范大学城市与环境科学学院陈媛、贾焱焱、鲁静、夏辉、叶丹、尹航、阴姣姣等协助进行了问卷调查和数据录入工作,调研得到了恩施旅游发展委员会以及宣恩县、咸丰县、来凤县和鹤峰县旅游局各位领导的大力支持和帮助,得到了调研各村的书记或村长的协助和配合,江苏师范大学郭永锐和云南大学杨懿老师在会议汇报中提出了宝贵意见,谨此致谢!

参考文献 (References)

- [1] ASHLEY C, BOYD C, GOODWIN H. Pro-poor tourism: Putting poverty at the heart of the tourism agenda [J]. *Natural Resource Perspectives*, 2000, **51**(3):1-6.
- [2] 徐庆颖,陶卓民,李涛,等. 中国旅游扶贫研究评述[J]. *南京师大学报(自然科学版)*, 2017, **40**(3):151-158. [XU Qingying, TAO Zhuomin, LI Tao, et al. Research of tourism eliminating poverty in China based on literature review [J]. *Journal of Nanjing Normal University (Natural Science Edition)*, 2017, **40**(3):151-158]
- [3] 崔晓明,陈佳,杨新军. 乡村旅游影响下的农户可持续生计研

- 究——以秦巴山区安康市为例[J]. 山地学报, 2017, **35**(1): 85-94. [CUI Xiaoming, CHEN Jia, YANG Xinjun. Research on sustainable livelihoods impacted by rural tourism: a case study of Ankang in Qinling and Bashan Mountainous Areas [J]. Mountain Research, 2017, **35**(1):85-94]
- [4] 韩磊, 乔花芳, 谢双玉, 等. 恩施州旅游扶贫村民的旅游影响感知差异[J]. 资源科学, 2019, **41**(2):177-189. [HAN Lei, QIAO Huafang, XIE Shuangyu, et al. The difference and classification of residents' perception on tourism impact in Enshi tourism poverty-alleviation villages based on PCI [J]. Resources Science, 2019, **41**(2):177-189]
- [5] 党红艳, 金媛媛. 旅游精准扶贫效果及其影响因素消解——基于山西省左权县的案例分析[J]. 经济问题, 2017, (6):108-113. [DANG Hongyan, JIN Yuanyuan. Analysis on the effect of pro-poor tourism and its influencing factors: Zuoquan County in Shanxi Province as an example [J]. Economic Problems, 2017, (6):108-113]
- [6] GURUGE M L. Analysis of potential and prospects of tourism development in poverty alleviation in southern province of Sri Lanka [J]. Journal of Tourism Economics and Applied Research, 2019, **3**(2):26-34.
- [7] NGUYEN V H. Tourism and poverty: perspectives and experiences of local residents in Cu Lao Cham MPA, Vietnam [J]. Tourism in Marine Environments, 2019, **38**(4):1344-1366.
- [8] LEPP A. Residents' attitudes towards tourism in Bigodi Village, Uganda [J]. Tourism Management, 2007, **28**(3):876-885.
- [9] MENSAH E A, AMUQUANDOH F E. Poverty reduction through tourism: residents' perspectives [J]. Journal of Travel and Tourism Research, 2010, (5):77-96.
- [10] NYAUPANE G P, POUDEL S. Linkages among biodiversity, livelihood and tourism [J]. Annals of Tourism Research, 2011, **38**(4):1344-1366.
- [11] GASCÓN J. Pro-poor tourism as a strategy to fight rural poverty: a critique [J]. Journal of Agrarian Change, 2015, **15**(4):499-518.
- [12] 张伟, 张建春, 魏鸿雁. 基于贫困人口发展的旅游扶贫效果评估——以安徽省铜锣寨风景区为例[J]. 旅游学刊, 2005, **20**(5):43-49. [ZHANG Wei, ZHANG Jianchun, WEI Hongyan. Effect evaluation of tourism-based poverty elimination based on the poor's benefit: an example of Tongluozhai Resorts in Anhui province [J]. Tourism Tribune, 2005, **20**(5):43-49]
- [13] 李佳, 田里. 连片特困民族地区旅游扶贫效果差异研究——基于四川藏区调查的实证分析[J]. 云南民族大学学报(哲学社会科学版), 2016, **33**(6):96-102. [LI Jia, TIAN Li. Difference in the effects of tourism-based poverty-eradication projects in contiguous destitute minority areas of China: A case study of the Tibetan-Inhabited area in Sichuan province [J]. Journal of Yunnan Minzu University (Social Sciences), 2016, **33**(6):96-102]
- [14] 常慧丽. 生态经济脆弱区旅游开发扶贫效果感知分析——以甘肃甘南藏族自治州为例[J]. 干旱区资源与环境, 2007, **21**(10):125-130. [CHANG Huili. Feeling effects of tour exploitation support in poor and fragile eco-economy area [J]. Journal of Arid Land Resources and Environment, 2007, **21**(10):125-130]
- [15] 秦远好, 马亚菊, 刘德秀. 民族贫困地区居民的旅游扶贫影响感知研究——以重庆石柱县黄水镇为例[J]. 西南大学学报(自然科学版), 2016, **38**(8):74-82. [QIN Yuanhao, MA Yaju, LIU Dexiu. Research on the residents' perception of PPT's impacts in minority and poverty-stricken areas: the case of Huangshui Town in Shizhu Tujia Autonomous County in Chongqing [J]. Journal of Southwest University (Natural Science Edition), 2016, **38**(8):74-82]
- [16] 李会琴, 李晓琴, 侯林春. 黄土高原生态环境脆弱区旅游扶贫效果感知研究——以陕西省洛川县谷咀村为例[J]. 旅游研究, 2012, **4**(3):1-6. [LI Huiqin, LI Xiaoqin, HOU Linchun. Study of feeling effects of pro-poor tourism in fragile eco-environment areas of Loess Plateau—Take Guzui village of Shaanxi province as an example [J]. Tourism Research, 2012, **4**(3):1-6]
- [17] 蒋莉, 黄静波. 罗霄山区旅游扶贫效果的居民感知与态度研究——以湖南汝城国家森林公园九龙江地区为例[J]. 地域研究与开发, 2015, **34**(4):99-104. [JIANG Li, HUANG Jingbo. Residents' perceptions and attitudes on the effect of poverty-elimination by tourism in Luoxiao Mountains: A case study of the National Forrest Park of Rucheng in Jiulongjiang District [J]. Areal Research and Development, 2015, **34**(4):99-104]
- [18] 汪侠, 甄峰, 沈丽珍, 等. 基于贫困居民视角的旅游扶贫满意度评价[J]. 地理研究, 2017, **36**(12):2355-2368. [WANG Xia, ZHEN Feng, SHEN Lizhen, et al. Evaluation of poor residents' satisfaction with tourism poverty alleviation [J]. Geographical Research, 2017, **36**(12):2355-2368]
- [19] 陈燕. 不同生命周期阶段民族旅游地居民对旅游影响的感知与态度——基于傣族、哈尼族村寨的比较研究[J]. 黑龙江民族丛刊, 2012, (4):85-92. [CHEN Yan. Residents of ethnic tourist destinations at different life cycle stages perception and attitude of tourism impact: A comparative study of Yi and Hani villages [J]. Heilongjiang National Series, 2012, (4):85-92]
- [20] 李佳, 钟林生, 成升魁. 民族贫困地区居民对旅游扶贫效果的感知和参与行为研究——以青海省三江源地区为例[J]. 旅游学刊, 2009, **24**(8):71-76. [LI Jia, ZHONG Linsheng, CHENG Shengkui. Study on residents' perception and participational behavior on the effect of poverty-elimination by tourism in ethnic poverty-sticken areas [J]. Tourism Tribune, 2009, **24**(8):71-76]
- [21] 罗盛锋, 黄燕玲. 滇桂黔石漠化生态旅游景区扶贫绩效评价[J]. 社会科学家, 2015, (9):97-101. [LUO Shengfeng, HUANG Yanling. Evaluation of poverty-alleviation performance in

- eco-tourism scenic spots of the desertification of Yunnan, Guangxi, Guizhou Province [J]. *Social Scientists*, 2015, (9): 97 - 101]
- [22] 向延平, 彭晓燕. 旅游扶贫开发的思考与建议[J]. *宏观经济管理*, 2012, (4): 66 - 67. [XIANG Yanping, PENG Xiaoyan. Reflections and suggestions on the development of tourism poverty alleviation [J]. *Macroeconomic Management*, 2012, (4): 66 - 67]
- [23] 何红, 王淑新. 多维视角下中国乡村旅游扶贫效果研究评述[J]. *中国农业资源与区划*, 2019, 40(4): 180 - 187. [HE Hong, WANG Shuxin. A review of rural pro-poor tourism effect in China from a multidimensional perspective [J]. *Chinese Journal of Agricultural Resources and Regional Planning*, 2019, 40(4): 180 - 187]
- [24] 黄玉理, 龙良富, 王玉琼. 我国世界遗产地居民对旅游影响感知与态度的比较研究——以平遥、丽江古城为例[J]. *人文地理*, 2008, 23(2): 91 - 94. [HUANG Yuli, LONG Liangfu, WANG Yuqiong. A comparative study on residents' perceptions and attitudes on tourism impacts of world heritage destinations: a case study of Pingyao and Lijiang ancient cities [J]. *Human Geography*, 2008, 23(2): 91 - 94]
- [25] 刘敏, 孟海霞, 冯卫红. 不同发展阶段旅游地居民感知与态度比较研究——以山西晋祠旅游区和武乡红色旅游区为例[J]. *山西大学学报: 哲学社会科学版*, 2007, 30(2): 122 - 126. [LIU Min, MENG Haixia, FENG Weihong. A comparative study on residents' perception and attitude of tourist destination at different stage: A case of Jinci and Wuxiang in Shanxi Province [J]. *Journal of Shanxi University (Philosophy & Social Science)*, 2007, 30(2): 122 - 126]
- [26] 徐荣林, 张志坚, 卢春天. 天目山和佛坪国家级自然保护区居民对旅游影响感知和态度的比较[J]. *浙江农林大学学报*, 2018, 35(5): 127 - 137. [XU Ronglin, ZHANG Zhijian, LU Chuntian. Comparison of residents' perceptions and attitudes toward tourism impacts in Mount Tianmu and Foping National Nature Reserves [J]. *Journal of Zhejiang A&F University*, 2018, 35(5): 127 - 137]
- [27] 吴沛丽, 杨洋, 蔡溢等. 村寨居民旅游影响感知与态度的差异性研究——基于贵州不同旅游生命周期的民族旅游村寨的对比分析[J]. *贵州师范大学学报(自然科学版)*, 2015, 33(3): 105 - 110. [WU Peili, YANG Yang, CAI Yi, et al. The difference research on residents' perceptions and attitudes of tourism impact: A case study of different tourism life cycle ethnic villages in Guizhou [J]. *Journal of Guizhou Normal University (Natural Sciences)*, 2015, 33(3): 105 - 110]
- [28] 韩国圣, 张捷, 黄跃雯, 等. 基于旅游影响感知的自然旅游地居民分类及影响因素——以安徽天堂寨景区为例[J]. *人文地理*, 2012, 27(6): 110 - 116. [HAN Guosheng, ZHANG Jie, HUANG Yuewen, et al. Segmentation and influential factors of host community residents in a nature-based destination: A case study in Tiantangzhai scenic spot, Anhui Province [J]. *Human Geography*, 2012, 27(6): 110 - 116]
- [29] SINCLAIR-MARAGH G, GURSOY D, VIEREGGE M. Residents' perceptions toward tourism development: a factor-cluster approach [J]. *Journal of Destination Marketing & Management*, 2015, 4(1): 36 - 45.
- [30] 郝冰冰, 罗盛锋, 黄燕玲, 等. 国内外旅游扶贫效应文献量化分析与研究综述(2000 - 2016 年)[J]. *中国农业资源与区划*, 2017, 38(9): 190 - 198. [HAO Bingbing, LUO Shengfeng, HUANG Yanling, et al. Review on the research of pro-poor tourism effects and quantitative analysis of the literatures at home and abroad from 2000 to 2016 [J]. *Chinese Journal of Agricultural Resources and Regional Planning*, 2017, 38(9): 190 - 198]
- [31] 陆林. 山岳型旅游地生命周期研究——安徽黄山、九华山实证分析[J]. *地理科学*, 1997, 17(1): 63 - 69. [LU Lin. A study on the life cycle of mountain resorts: A case study of Huangshan mountain and Jiuhuashan mountain [J]. *Scientia Geographica Sinica*, 1997, 17(1): 63 - 69]
- [32] 汪德根, 王金莲, 陈田, 等. 乡村居民旅游支持度影响模型及机理——基于不同生命周期阶段的苏州乡村旅游地比较[J]. *地理学报*, 2011, 66(10): 1413 - 1426. [WANG Degen, WANG Jinlian, CHEN Tian, et al. Influence model and mechanism of the rural residents for tourism support: A comparison of rural destinations of Suzhou in different life cycle stages [J]. *Acta Geographica Sinica*, 2011, 66(10): 1413 - 1426]
- [33] 陈楠. 旅游统计实务与 SPSS 应用[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2015: 147 - 190. [CHEN Nan. *Tourism Statistic & Application of SPSS* [M]. Beijing: China Social Sciences Press, 2015: 147 - 190]
- [34] 谢双玉, 李琳, 冯娟, 等. 贫困与非贫困户旅游扶贫政策绩效感知差异研究——以恩施为例[J]. *旅游学刊*, 2020, 35(2): 80 - 92. [XIE Shuangyu, LI Lin, FENG Juan, et al. A study on the differences between poor and non-poor households' perception on tourism poverty alleviation policy performance in Enshi [J]. *Tourism Tribune*, 2020, 35(2): 80 - 92.]
- [35] 江增光. 旅游地居民空间权能与感知及态度关系比较研究——基于对江南古镇同里与惠山的调查[J]. *地域研究与开发*, 2017, 36(6): 106 - 111. [JIANG Zengguang. Relationship between tourism-destination residents' space power and perceptions as well as attitude: A comparative case study of ancient town of Tongli and Huishan [J]. *Areal Research and Development*, 2017, 36(6): 106 - 111]

A Comparative Study in Residents' Perception of Tourism Poverty-Alleviation Effects among Mountainous Villages in Different Tourism Life Cycle: A Cases of Enshi Autonomous Prefecture, China

WANG Anqi^{1, 2}, HAN Lei^{1, 2}, QIAO Huafang^{1, 2}, LI Lin^{1, 2}, XIE Shuangyu^{1, 2*}

(1. Key Laboratory for Geographical Process Analysis & Simulation of Hubei Province, Central China Normal University, Wuhan 430079, China;

2. Wuhan Branch of China Tourism Academy, Wuhan 430079, China)

Abstract: Residents' perception is a gradually concerned perspective to evaluate the implementation effect of tourism poverty-alleviation (TPA) policy. Some scholars pointed out that the life cycle of tourism destinations may be one of the influencing factors of poverty alleviation performance perception. Enshi Autonomous Prefecture is a part of Wuling Mountain Contiguous Poor Area and also a key area suitable for implementing tourism poverty alleviation in Hubei province. Taking 22 TPA villages of Enshi Autonomous Prefecture as cases, this research examined whether residents' perception of TPA policy implementation and effects are different among the villages in different life cycle stages. Data were collected by questionnaire from residents and interview from village cadres. Factor analysis was applied to explore the dimensions of residents' perception. Tourist area life cycle theory was applied in judging the life cycle stages of the 22 villages. One-way ANOVA was used to compare residents' perception of different-staged villages. The results showed that: (1) Residents' perception of TPA policy implementation were of three dimensions including policy implementation intensity, micro-policy coverage and macro-policy coverage, while residents' perception of TPA effects were of six dimensions including economic benefits, economic costs, environmental benefits, environmental costs, quality enhancement and social costs; (2) The villages were in exploration, involvement, development and consolidation stage respectively, with 60 percent of them in the first two stages, indicating the immaturity of tourism development there; (3) Residents' perception of both TPA policy implementation intensity and micro-policy coverage significantly increased from the exploration-staged villages to the consolidation-staged ones, and that of TPA macro-policy coverage in the exploration-staged villages were significantly lower than that in the other-staged villages, indicating that the implementation of TPA policies have not only gained residents' recognition but also promoted tourism development; (4) Residents of the development and consolidation-staged villages perceived significantly higher both in economic and environmental costs than those of the exploration or involvement-staged villages, meanwhile perceived significantly higher in economic, environmental benefits and people quality improvement than the other two staged villages, reflecting that the more the villages developed in tourism, the more the positive and negative effects have been both simultaneously brought about. Some suggestions were put forward for the villages in different life cycle stages.

Key words: tourism poverty-alleviation villages; tourist area life cycle; residents' perception; tourism poverty-alleviation effect; Enshi Autonomous Prefecture