

引用格式: 杜星宇, 邓伟. 乡村景观研究国内外回顾与展望[J]. 山地学报, 2025, 43(2): 286-302.

DU Xingyu, DENG Wei. A review and prospect of rural landscape research: A domestic and international perspective [J]. Mountain Research, 2025, 43(2): 286-302.

乡村景观研究国内外回顾与展望

杜星宇, 邓伟*

(四川师范大学 地理与资源科学学院, 成都 610101)

摘要: 乡村空间提质增效是乡村发展的核心任务, 乡村景观重塑是破解城乡空间重构困境的关键路径。乡村景观不仅是自然生态本底与人文历史脉络的复合载体, 更是构筑兼具乡愁记忆与诗意栖居意象的空间媒介, 对实现国土空间高质量发展具有战略意义。本研究基于 Citespace 知识图谱可视化技术, 对 Web of Science 与 CNKI 核心数据库展开文献计量分析, 从定性定量双维度阐释欧洲、美洲、日本及中国乡村景观研究的学术谱系。结果表明: (1) 中外乡村景观演进与研究范式均深刻嵌入于特定的社会经济-地域情境, 呈现显著的区域差异性。 (2) 文化制度与思想传统的差异导致中外研究路径分化, 西方研究聚焦生物多样性保育、生态系统服务评估及政策驱动型景观治理, 而中国研究则经历从传统聚落形态解析到景观基因识别、文化价值评估的范式转型。 (3) 国内研究可划分四个阶段, 空间维度上形成“自然-文化”两维特性的地域性认知模型。本综述旨在为乡村振兴战略下的空间治理提供理论梳理, 助力乡村景观重塑成为承载乡愁记忆、彰显生态价值、激发内生动力的复合载体。

关键词: 乡村景观; 乡村振兴; 城乡融合; 中外对比

中图分类号: K928.5

文献标志码: A

乡村景观是人地关系地域系统的核心载体, 兼具自然生态基底与人文历史脉络的双重属性。山水林田舍的有机耦合形成了具有鲜明地域标识的景观本体, 凝结着乡村文化的精神内核。乡村景观既是农耕文明的空间载体与历史投影, 也是解析乡村社会动态变迁的关键密码。伴随中国乡村振兴战略深入推进, 乡村空间品质提升与效能优化的需求愈发迫切, 景观重塑已成为破解城乡融合发展瓶颈、重构新型城乡关系的重要突破口。

国际乡村景观研究历经百年积淀, 已形成多元理论与实践路径。早期研究聚焦景观美学价值与土地利用模式, 随着可持续发展理念深化, 近二十年国

外乡村景观研究聚焦于乡村景观多样性、生态系统服务、管理、评价及农业景观等领域, 采用访谈、调查问卷、统计分析、地理空间分析、景观格局分析、机器学习等多元方法, 研究区域集中在英国、德国、意大利、西班牙、波兰、希腊等国家的乡村地区。

中国乡村景观研究起步于 20 世纪 80 年代, 经四十余年探索, 研究呈现鲜明的阶段特征与地域分异。前期研究聚焦土地利用格局与传统聚落形态, 随着学科交叉深化, 逐步拓展至景观基因识别、文化线路解析、价值评估体系等前沿领域, 21 世纪前以空间分布规律与影响因素解析为主, 之后进入景观理论建构期, 景观特征体系、适应性演化等议题成为

收稿日期 (Received date): 2025-01-24; 改回日期 (Accepted date): 2025-04-24

基金项目 (Foundation item): 国家自然科学基金面上项目 (42371275)。 [General Program of National Natural Science Foundation of China (42371275)]

作者简介 (Biography): 杜星宇 (2000 -), 女, 硕士研究生, 主要研究方向: 乡土景观与乡村空间重构。 [DU Xingyu (2000 -), female, M. Sc. candidate, research on rural landscape and rural spatial reconstruction] E-mail: duxingyu202202@163.com

* 通讯作者 (Corresponding author): 邓伟 (1957 -), 男, 博士, 研究员, 主要研究方向: 山区资源环境与国土空间发展。 [DENG Wei (1957 -), male, Ph. D., professor, specialized in resources and environment research in mountainous areas and development of land and space] E-mail: dengwei@sicnu.edu.cn

热点。

本文立足全球-本土视野,基于 Citespace 知识图谱分析,比较美洲、欧洲与东亚的乡村景观研究的发展历程,立足“山水林田湖草沙”生命共同体理念,分析提炼中国乡村景观研究的本土化路径。研究旨在为乡村振兴战略下的空间治理提供理论梳理,助力乡村景观重塑成为承载乡愁记忆、彰显生态价值、激发内生动力的复合载体。

1 概念

1.1 概念发源

乡村景观最初为美学概念^[1],随后成为地理术语。随着地理学研究的深化,这一概念随着农业生产、土地变化和社会变革持续演进,逐步演化为表征人地关系的地域综合体,在历史进程中呈现出原风景(Urlandschaft)、敞田景观(Open-field System)、庄园景观(Manorial Landscape)、圈地景观(Enclosed Landscape)等典型形态,最终在20世纪社会变革与农业现代化浪潮中形成多元共生的乡村景观体系^[2]。

1974年,联邦德国地理学家伯恩(Bernhard Börm)在《德国乡村景观发展研究》报告中,系统阐释了乡村景观的内涵外延与研究框架^[3]。他基于聚落形态演变规律,构建了乡村景观发展的阶段模型,重点解析了乡村社会结构变迁与土地利用方式、环境承载力之间的动态耦合关系。这项开创性研究推动了“乡村景观”概念在地理学、生态学、社会学等多学科领域的跨学科应用。

1.2 内涵界定

乡村景观作为自然与人文交叉领域,各学科对

其概念界定各有侧重(表1),但其核心共识在于:作为兼具多重价值的“人-自然-社会”复合系统,它是对非城市地域空间中自然要素与人文现象的综合表征,既涵盖建筑、聚落、农田、基础设施、植被等显性物质要素,也包含民族文化、宗教信仰、传统习俗等隐性非物质要素。

1984年美国景观地理学家 Jackson 在他的著作《发现乡土景观》(Discovering Vernacular Landscape)中首次强调景观的乡土化属性,他将乡土景观理解为受群众力量组织空间的迹象,并且具有风俗上的地方性、对环境的适应性以及不可预期的机动性等特征^[8]。在此基础上,俞孔坚^[9]认为乡土景观是指当地人为了生活而采取的对自然过程的适应方式,是此时此地人的生活方式在大地上的显现,包括土地和土地上的城镇、聚落、居民、庙宇等在内的地域综合体,记载着乡土经验,反映了人与自然、人与人、人与神之间的关系。

需注意区别“乡村景观”与“乡土景观”。在学科语境中,乡土景观关联“乡土美学”(美学)、“乡村社会”(社会学)、“文化景观”(人文地理学)、“聚落景观”(建筑学)等概念^[10],其研究多集中于人文社会领域。二者的本质区别在于:“乡村景观”强调地域范围内自然与人文景观的总和;“乡土景观”则包含双重内涵^[11]——既是乡村农耕文化中人与环境互动的产物,也是提取乡村景观特征要素并融合现代技术的景观营造形式,本质是非政治驱动的文化表征,具有地域性、日常性、机动性等自下而上的文化属性^[12]。因此,乡土景观是包含于乡村景观的文化意象,可脱离乡村地域应用于其他景观场景。

表1 不同学科“乡村景观”概念

Tab. 1 Concept of “rural landscape” in different disciplines

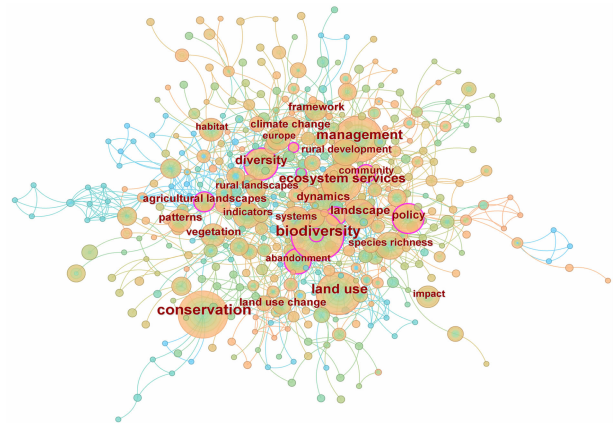
学科	学者代表	概念阐述
景观生态学	谢花林 ^[4]	乡村景观是乡村地域范围内不同土地单元镶嵌而成的嵌块体;既受自然环境条件的制约,又受人类经营活动和经营策略的影响;嵌块体的大小、形状和配置具有较大异质性,并兼具经济、社会、生态和美学价值。
人文地理学	王云才 ^[5]	从四方面界定乡村景观:城市景观以外的空间;包括乡村聚落景观、经济景观、文化景观和自然景观;人文景观与自然景观的复合体,以自然环境为主;以农业为主的生产景观和粗放的土地利用景观,以及乡村特有的田园文化和田园生活。
	金其铭 ^[6]	乡村景观是指在乡村地区具有一致的自然地理基础、利用程度和发展过程相似、形态结构及功能相似或共轭、各组成要素相互联系、协调统一的复合体。
环境资源学	刘滨谊 ^[7]	乡村景观是可以开发利用的综合资源,是具有效用、功能、美学、娱乐和生态五大价值属性的景观综合体。

2 国内外研究进展

2.1 欧洲

欧洲的景观是农业活动和发展的产物,有着悠久的景观创造、景观设计的文化传统^[13]。19 世纪及以前的农业主导型社会,乡村景观研究围绕农业生产衍生,以观察和描述的方式记录乡村地区的自然地理特征、土地利用方式以及聚落形态等,方法较原始,缺乏系统的理论支持。20 世纪初至 20 世纪中期,景观生态学兴起,并引入欧洲乡村景观研究。二战后的民生恢复和经济建设使研究持续关注聚落建设、土地利用和农业生产。但《欧洲共同农业政策》(Common Agricultural Policy, 简称 CAP)鼓励农场兼并形成了同质化和两极化的土地利用^[14]。城市化与农田集约化引发了环境恶化、生物多样性锐减、自然遗产与文化遗产损坏等问题,推动乡村景观研究关注生态系统结构和功能、生物多样性保护、生态系统稳定性、生态过程与景观格局相互关系以及遗产和文化的保护与治理规划。20 世纪中叶至 20 世纪末,社会学、地理学、历史学、文化学等学科的理论和方法被引入乡村景观研究,如从社会学角度研究乡村社会结构、人口迁移等因素对乡村景观的影响;从历史学角度探讨乡村景观的演变过程和历史文化价值;从文化学角度分析乡村景观中的文化符号、传统习俗等文化元素。1990 年以来,农村发展成为世界议题,欧盟农村转型失去了村庄主要农业功能、传统作物和历史土地用途^[15]。CAP 政策由最初的建设共同农业市场、发展现代农业,转变为关注农村多元问题,提出农村优先发展,构建创新、协同、包容的农村^[16]。

对于近 20 年(2004—2024 年)的研究现状而言,通过 Citespace 计量分析 Web of Science(简称 WOS)数据库中相关的 943 篇文献发现,欧洲对乡村景观的研究(图 1、表 2)集中于景观变化、管理保护、政策研究、行为感知、农业生态、土地利用,已形成多学科交叉融合态势,促进了乡村研究和乡村空间的可持续发展。乡村景观持续不断变化,除了水资源、气候、地形、土壤等自然条件,其动态演变很大程度上受农业政策、政治、社会经济因素影响^[17]。管理与保护常与政策制定和社会参与^[18]相结合,从自上而下、自下而上两条路径保障乡村景观治理,并



说明:字体大小与圆形大小均表示词汇频次高低,圆形外缘出现高饱和度线圈表示该词汇中心中介性较强。

图 1 欧洲 2004—2024 年乡村景观研究关键词共现图

Fig. 1 Keywords co-occurrence map of rural landscape research in Europe from 2004 to 2024

表 2 欧洲 2004—2024 年乡村景观研究关键词频次

Tab. 2 Keywords frequency of rural landscape research in Europe from 2004 to 2024

关键词	频次
生物多样性(biodiversity)、多样性(diversity)、物种丰富度(species richness)	308
保护(conservation)	168
土地利用(land use)、土地利用变化(land use change)	162
管理(management)	148
生态系统服务(ecosystem services)	108
乡村景观(rural landscape、rural landscapes)	88
景观(landscape)	79
农业景观(agricultural landscape、agricultural landscapes)	69
模式(patterns)	64
动力(dynamics)	55
栖息地(habitat)	49
政策(policy)	47
植被(vegetation)	46
指标(indicators)	44
社区(community)	44
影响(impact)	44

对政策提出建设性意见。如将区域背景融入景观政策和管理^[19],讨论景观作为资源给农村带来的挑战和机遇^[20],评估已有政策的实施效果^[21]。居民作为乡村景观管理和发展的利益相关者,其对景观的态度、社会偏好^[22-23]、视觉感知^[24]等是政策制定的重要参考。土地利用研究则主要集中在变化^[25]、分

类^[26]以及生物多样性^[27-28]等方面。

意大利科学学科部门 (Scientific Disciplinary Sector, 简称 SDS) 关于乡村景观的项目研究——“农村建筑和农林用地规划”^[29], 包括六大宏观主题: “改善乡郊景观, 以实现环保目标”“景观开放空间和绿色系统设计”“乡村建筑与乡村遗产分析/再利用/提升, 乡村建筑景观整合, 乡村建筑设计”“乡村景观规划评估与管理”“乡村景观调查/分析/表征/监测”“精确农业”。

总体上欧洲对乡村景观的观念脉络可梳理为: 乡村物质生产 (聚落、土地、农业等); 生态环境 (生态系统服务、生物多样性等) 和文化制度转向 (遗产、文化、保护、管理、规划等); 多功能导向与农村发展 (政策研究、行为感知等)。

2.2 美洲

美洲的乡村景观研究阶段特征与欧洲相近, 但 21 世纪以来研究内容上偏好于生态保护、生物多样性以及人的行为感知 (图 2、表 3), 对政策、管理等研究偏少。

美国、加拿大、阿根廷、巴西、哥伦比亚等国家^[30-32]是美洲乡村景观主要研究区。北美洲就美国而言, 两个世纪的发展使乡村形成城乡融合、多轮驱动、生态协调的可持续状态, 规模化、机械化的大型农场为主要景观特色^[33], 也造成单一种植、农业景观同质化的负面问题。农业与社会发展对物种 (如蚜虫、鸟类、牲畜)、栖息地的相互作用, 以及生物多样性, 在美洲的乡村景观研究中受到广泛关注, 土地利用和土地覆被变化是地方和景观尺度上刻画农业系统中生物多样性变化的重要因素^[34]。景观偏好可能影响地方依恋, 而当地居民对土地保护和管理的动机与地方依恋成正相关^[35]。在特定的景观背景下, 视觉上可感知的属性还可以帮助构建生态功能、审美质量和农业可持续性的指示, 将生态与美学结合而感知乡村景观^[36]。有关学者还从农业用地价格的角度对乡村景观生态系统服务价值做出评估^[37]。南美洲同样偏好农业景观的生态保护与可持续性研究, 如鸟类丰富度在巴西^[38]和智利^[39]地区对农业景观的作用, 镶嵌式景观 (如咖啡种植园与森林农业镶嵌) 能提升生物多样性^[40]; 还关注农业集约化下的生态服务系统^[41]、栖息地保护区的景观连通性^[42]、城市扩张下的乡村变化^[43]。热带雨林或亚马逊森林景观与农业景观的协调或博弈是

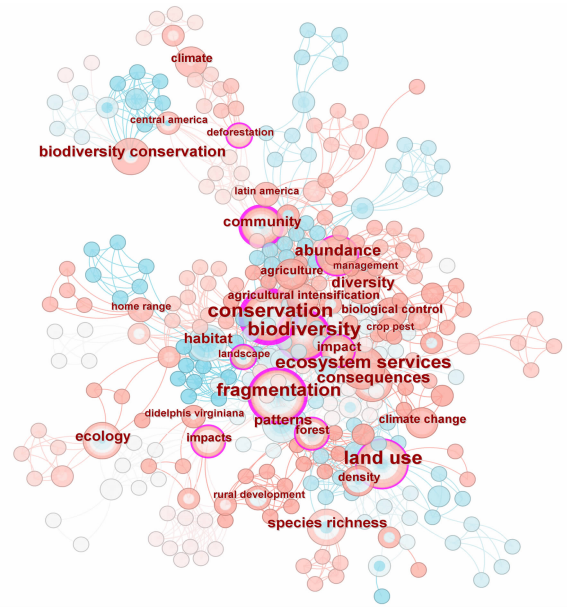


图 2 美洲 2004—2024 年乡村景观研究关键词共现图
Fig. 2 Keywords co-occurrence map of rural landscape research in the Americas from 2004 to 2024

表 3 美洲 2004—2024 年乡村景观研究关键词频次
Tab. 3 Keywords frequency of rural landscape research in Americas from 2004 to 2024

关键词	频次
生物多样性 (biodiversity)	14
保护 (conservation)	14
土地利用 (land use)	13
生态系统服务 (ecosystem services)	12
破碎化 (fragmentation)	11
丰富度 (abundance)	8
后果 (consequences)	8
多样性 (diversity)	7
生物多样性保护 (biodiversity conservation)	7
社区 (community)	6
模式 (patterns)	6
栖息地 (habitat)	6
生态学 (ecology)	6
物种丰富度 (species richness)	6

南美的研究特色。

2.3 日本

日本乡村景观研究经历了从“记录传统”到“创新振兴”的转型, 其阶段性特征与差异反映了社会需求、政策导向和技术变革的复杂互动。二战前日本学者就在关注自然环境、传统建筑与聚落的文化,

如对古社寺、“町家”民居的文化解读^[44]。战后至 20 世纪末,乡村急剧衰退下的日本以反思和保护为导向,更为强调乡村的文化价值,注重保护与修复传承,如提出“町村合并”会对聚落结构产生影响^[45]。同时接轨国际,广泛应用景观生态学的理论与方法,强调乡村发展与生态保护、景观保护相结合^[46]。

日本本土将传统的乡村景观称为“里山”(Satoyama)。概念经过演变,近些年“里山景观”指一套整体相互关联的单元,包括定居点、农田、竹林、林地和草地等^[47],其结构是不同土地用途的马赛克,提供多样化的栖息地。木炭和柴火、化肥和化石燃料等的使用情况,及战后农业生产和城市化的发展,影响着里山景观的变迁,林地和农用地大量减少,后来里山景观以风景资源、生物多样性保护、社会文化娱乐功能等意义被广泛认可^[48],学者对里山景观的讨论与解读也更加活跃和深刻^[49]。

近 20 年日本乡村景观研究(图 3、表 4)与欧美相似,偏好自然生态角度,生物多样性依然是重点,如土地利用对生物群落的影响^[50]、从食品角度切入对农业生物物种的保护^[51],同时涵盖了农业文化景观^[52],关注化肥农药等对物种的影响^[53]、梯田景观的生态价值^[54]与文化价值^[52]、游客的景观偏好^[55]等。林地作为里山和土地利用的重要组分,在日本获得了比欧美更多的关注^[56]。生态系统服务意识

表 4 日本 2004—2024 年乡村景观研究关键词频次

Tab. 4 Keywords frequency of rural landscape research in Japan from 2004 to 2024

关键词	频次
生物多样性(biodiversity)	22
保护(conservation)	22
农业景观(agricultural landscape)	20
林地(forest)	20
多样性(diversity)	19
景观(landscape)	17
生态系统服务(ecosystem services)	15
社区(community)	13
土地利用(land use)	13
模式(patterns)	12
管理(management)	9
里山景观(satoyama landscape)	8

近些年由自然领域转向社会文化领域^[57]。制度与管理、营造与规划等研究在日本相对较少。日本从乡村建设到旅游发展,到生产生活相协调,再到环境与景观的法治^[58],经过几十年的实践发展,其乡村景观政策、营造和规划已经趋向完善。

2.4 中国

利用 Citespace 分析 CNKI 中相关核心期刊文献共 1906 篇(1992 年 1 月—2024 年 5 月)发现,国内相关研究已形成一些联系紧密的研究团队(图 4)及合作机构(图 5),引领领域发展(表 5),学科涉及地理学、风景园林、建筑学、农林业、旅游、资源环境学、

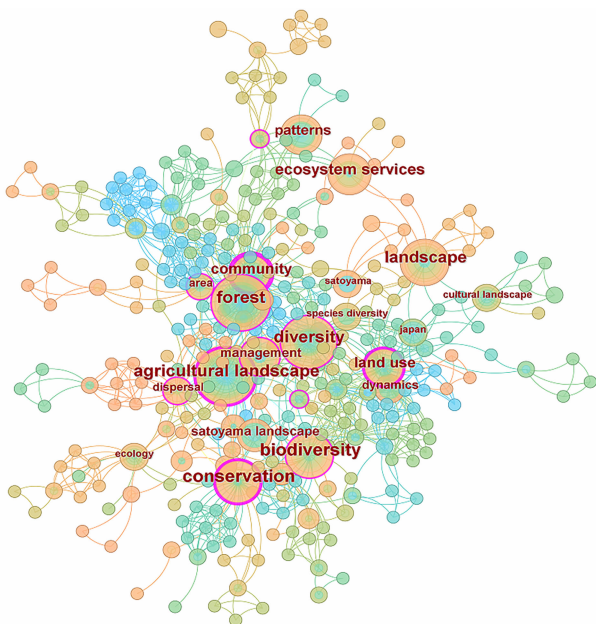
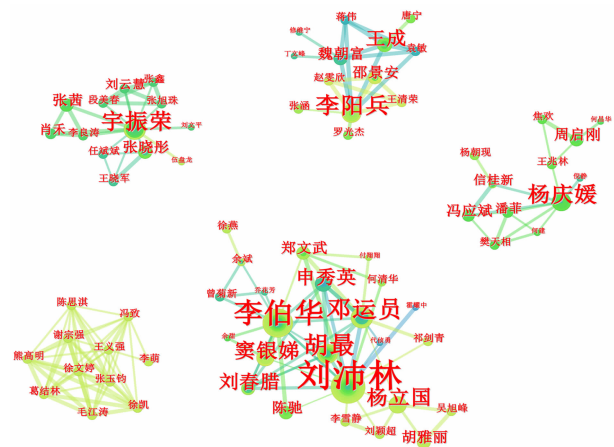


图 3 日本 2004—2024 年乡村景观研究关键词共现图

Fig. 3 keywords co-occurrence map of rural landscape research in Japan from 2004 to 2024



说明:线段粗细表示共现关系强弱。

图 4 中国 1992—2024 年乡村景观研究作者共现图

Fig. 4 Author co-occurrence map of rural landscape research in China from 1992 to 2024

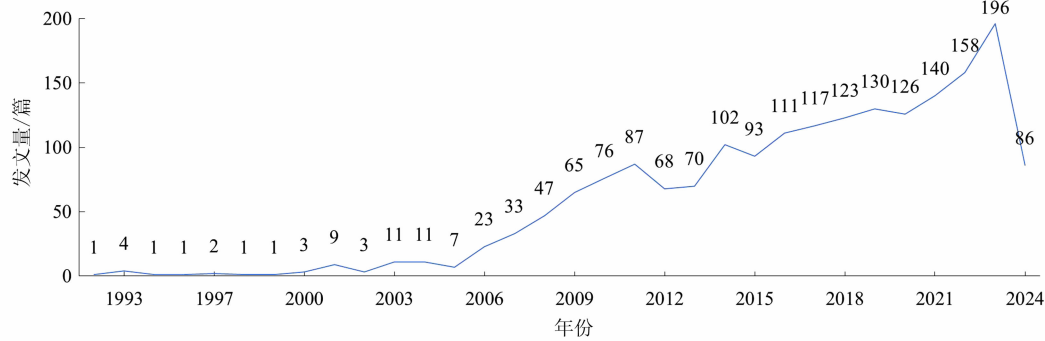


图 7 中国 1992—2024 年乡村景观研究年度发文章量

Fig. 7 Annual numbers of publications on rural landscape research in China from 1992 to 2024

表 7 中国 1992—2024 年乡村建设相关政策

Tab. 7 Rural construction related policies in China from 1992 to 2024

阶段	政策	相关内容
起步(2006 年以前)	《村庄和集镇规划建设管理条例》(1993 年)	加强村庄集镇的规划建设管理,改善生产、生活环境。
发展 (2006—2012 年)	《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十一个五年规划的建议》(2005 年)	按照乡风文明、村容整洁等要求推进社会主义新农村建设。
	《中共中央国务院关于推进社会主义新农村建设的若干意见》(2006 年)	加强乡村基础设施、农田水利、耕地质量和生态建设;加强村庄规划和人居环境治理。
快速发展 (2013—2017 年)	《中共中央国务院关于加快发展现代农业进一步增强农村发展活力的若干意见》(2013 年)	努力建设美丽乡村。
	《乡村建设规划许可实施意见的通知》(2014 年)	明确乡村建设规划许可实施的范围、内容,规范程序。
	《美丽乡村建设指南》(2015 年)	规定了美丽乡村的村庄规划和建设、生态环境、经济发展、公共服务、乡风文明、基层组织、长效管理等建设要求。
多元融合 (2018 年至今)	《中共中央国务院关于实施乡村振兴战略的意见》(2018 年)	统筹山水林田湖草系统治理;农村突出环境问题综合治理;创建一批特色生态旅游示范村镇;划定乡村建设的历史文化保护线;持续改善农村人居环境。
	《农业农村部关于开展休闲农业和旅游升级行动的通知》(2018 年)	有利于改善农村人居环境,提供看山望水忆乡愁的好去处。
	《乡村振兴战略规划(2018—2022 年)》(2018 年)	指出乡村振兴应当以生态宜居为关键,推进乡村绿色发展,打造人与自然和谐共生。
	《数字乡村发展战略纲要》(2019 年)	推广农业绿色生产方式;提升乡村生态保护信息化水平;倡导乡村绿色生活方式。
	《国务院关于促进乡村产业振兴的指导意见》(2019 年)	依托种养业、绿水青山、田园风光和乡土文化,彰显地域特色、承载乡村价值、体现乡土气息;严守耕地和生态保护红线,节约资源,保护环境,促进农村生产生活生态协调发展;建设一批休闲观光园区、乡村民宿、森林人家和康养基地。
	《关于加强村庄规划促进乡村振兴的通知》(2019 年)	明确提出开展“多规合一”的村庄规划。
	《中共中央国务院关于全面推进乡村振兴加快农业农村现代化的意见》(2021 年)	推进农业绿色发展;加快推进村庄规划工作;实施农村人居环境整治提升。
	《中华人民共和国乡村振兴促进法》(2021 年)	将乡村振兴战略通过法律法规的形式予以落实。

2.4.2 发展阶段(2006—2012年)

《中共中央国务院关于推进社会主义新农村建设的若干意见》(表7)使“新农村”成了热门词。该时期“农村”逐渐被“乡村”代替,反映出村庄从农业生产向多功能转变的趋势。随论文产出稳步增加,研究内容拓展到乡村聚落景观、传统村落的规划与保护、聚落的空间格局、乡村文化景观、乡土景观、景观评价(如 Attraction Vitality Capaiy 理论,简称 AVC)等方面,刘沛林的景观基因理论在这一阶段初具雏形。2010年前后,RS 和 GIS 作为分析格局的新工具助推了该领域的发展。

2.4.3 快速发展阶段(2013—2017年)

“美丽乡村”建设以及遗产名录和传统村落名录的陆续发布刺激了遗产文化和传统村落的研究,案例村的实践性论文大量增加,景观基因理论得以发展完善。除了对乡村空间营造、聚落格局或形态变化成因、人居环境评价、乡村管理、建筑或聚落文化等社会文化方面的探索,也关注着生态上受到的影响。借助空间数据分析工具和虚拟现实技术(Virtual Reality, VR)等手段,研究尺度扩展到县域、省域、全国,乡村划分出森林乡村、传统村落、贫困乡村、旅游乡村等不同类型。借鉴国际与结合国情两线并行。

2.4.4 多元融合阶段(2018年至今)

全面建成小康社会、实现全面脱贫让乡村发展进入新时期。2018年乡村振兴战略及后续系列政策掀起乡村研究新高潮。大数据、人工智能、VR技术、3S(RS, GPS, GIS)技术等越发成熟,数据类型多样,不同学科的理论技术交叉融通,一方面使用新技术研究传统的聚落、文化、农业、土地等乡村问题,另一方面也出现淘宝村、数字乡村、电商乡村等新时代乡村特性表征。此外,乡村被赋予浓厚的“乡愁”“田园生活”等精神意象,乡村景观的保护和规划设计以及在非乡村地域营造乡土景观氛围也受到关注。

2.5 国内外研究的理论侧重

在全球化与本土化交织的当下,学术研究需兼顾全球前沿与本土特色,让地方性知识体系以差异化认知逻辑为研究注入独特性。欧洲凭借历史与革命优势输出资本文化,美洲受移民影响既追随欧洲又保留原住民传统,东亚因地理与文明差异弱化欧美风潮,为文明交流提供多元视角。理论观念与技

术手段影响着人们看待事物现象的方式和解释事物现象的结果,抛开相似的方法与手段(综合运用多源数据、跨学科或 AI 驱动的模式、社会调查、公众参与、历史文献等)和广为人知的自然差异,理论上国内外普遍遵循景观生态学、社会生态系统理论、可持续发展理论、地域文化景观等思想,除此外存在部分理论区别是造就研究差异的重要原因(表8)。

3 国内研究主题

3.1 主题内容

3.1.1 乡村景观分类与识别

国内乡村景观主要以解决实践问题为主^[71-73]。目前国内涉及的乡村景观分类体系主要有两种,一是面向较大尺度的自然景观的评估(Landscape Character Assessment, LCA)^[74],二是面向较小尺度的文化景观的景观基因理论,主要从众多载体上分析、发现、描述那些蕴含着文化、环境和制度的因子,并且保证它们能正确、完整地反映传统聚落景观的文化特征。目前有元素提取法、图案提取法、结构提取法、含义提取法、特征解构提取法五种识别方法^[75],常以湖南省、福建省、中国西南地区等山区传统村落为例,注重传统聚落景观特征认知、游客感知、文化遗产的修复、规划与保护等多个方面^[76]。

3.1.2 乡村景观格局变化与影响机制

中国乡村景观格局的研究尺度较全面,常以行政区划、流域、地形地貌单元等为区分,涉及国家、县域和村域以及流域和区域尺度,从聚落景观、农业景观、文化景观、生态景观、设施景观等不同要素展开格局与演变研究,并与驱动分析、效应分析相关联。方法上有空间统计、地理集中指数与地理联系率等新方法,研究内容从传统聚落格局转向城乡过渡带乡村聚落格局的演化与景观梯度分析,以及在新农村建设和乡村振兴背景下聚落格局的空间重构研究^[77]。村落地名文化景观的格局研究相对其他乡村文化景观更丰富,聚落文化景观、文化遗产景观、农业文化景观则在景观格局研究上比较匮乏,而倾向于景观基因、景观特征、旅游等。

3.1.3 乡村景观评价

国内主要集中在综合评价、美学评价、生态评价、特征评价四个方面。

21世纪初期,刘滨谊^[75]、谢花林^[79]等建立了相

表8 近20年国内外乡村景观研究的理论侧重

Tab.8 Theoretical emphases of rural landscape in domestic and international research in the past 20 years

地区	主要理论侧重	侧重内容
欧洲	文化景观遗产理论	世界遗产文化景观起始于乡村景观,是人和自然的共同作品 ^[60] 。
	非人类中心主义	关注非人类主体(如土壤微生物、昆虫)对景观的塑造作用 ^[61] 。
美洲	文化记忆理论	揭示记忆如何通过文化形式塑造集体认同与历史传承 ^[62] 。
	农业资本主义	分析全球化与农业工业化对乡村景观的空间重构 ^[63] 。
	韧性理论	量化乡村景观对极端气候(如干旱、洪水)或外界扰动的抵抗与恢复 ^[64] 。
	非人类中心主义	关注非人类主体(如土壤微生物、昆虫)对景观的塑造作用。
日本	多元本体论	原住民与移民,不同文化对景观的认知差异 ^[65] 。
	地域振兴	地域活性化、地域循环共生圈等内容 ^[66] 。
	社区营造理论	强调居民自主参与乡村景观的保护与再生 ^[67] 。
中国	生活空间协同理论	将乡村景观视为“生活、生产、生态”的复合系统,强调空间功能的协同性 ^[58] 。
	乡村振兴战略	产业兴旺、生态宜居、乡风文明、治理有效、生活富裕。
	城乡融合理论	突破传统城乡二元结构,促进经济、文化、社会等要素的有效对流和合理配置 ^[68] 。
	环境美学理论	结合中国传统自然美学和古典美学,多应用于农业景观和城市景观设计中 ^[69] 。
	文化资本理论	将乡村景观转化为发展资源 ^[70] 。

对完整的综合评价指标体系,层次分析法(Alytic Hierarchy Process, AHP)、模糊综合评判法等主观赋权定性分析成为乡村景观综合评价的常用方法^[80],客观赋权评价法以灰色关联度法和主成分分析法为主。美学和视觉质量评价则常用语义分析法(Semantic Differential Method, SDM)、美景度评价法(Scenic Beauty Estimation, SBE)^[81]、比较评判法(Law of Comparative Judgment, LCJ)等^[82],并通过结合VR、GIS、眼动分析、照片、调查问卷等途径^[83-84],丰富美学评价的研究技术。近年来,审美偏好受到一些关注,通常以游客和本地居民两种视角,借助问卷调查或者照片媒体等网络大数据^[85],对乡村景观做出感知判断,以人们所喜欢所期望的景观来引导未来景观的规划设计^[86-87]。乡村景观生态评价的研究目前较深入,从生态风险^[88]、生态宜居^[89]、生态韧性^[90]、生态健康安全^[91]等方面进行评价,更加侧重人居环境质量和乡村可持续发展。乡村景观特征评价大尺度研究上多通过建立空间数据库来构建景观特征指标,小尺度上则借助实地调研、地理信息系统和高分影像,精准刻画乡村景观各种类型。

3.1.4 乡村景观的社会/生态效应

乡村景观作为一个复合系统,具备正常的物质

能量交换能力,能对外产生多方面效应。如乡村景观和农业景观对土壤有机质含量和异质性、对水质等的影响^[92-95];乡村景观的半自然斑块面积比例、凝聚度、地表粗糙度、土地利用动态度、基础设施等对生物多样性的作用^[96]。农业景观除了影响生物多样性与生态系统结构和功能及可持续性外^[97],还会影响社会经济、文化与制度,引起社会脆弱性^[98-99]。

3.1.5 乡村景观的保护与规划

乡村景观的保护目前有三个主流方式:景观基因、生态博物馆、数字化保护。数字化保护是通过地理空间信息系统、遥感、人工智能、大数据等数字化技术为乡村景观的保护提供辅助分析、决策支持,在经过信息采集阶段、分析评估阶段、营建管控阶段后,现已进入综合运用阶段^[100]。国内的乡村景观规划研究成果体现在传统村落保护、旅游开发、乡村建设等,所形成的中国乡村景观规划理论体系在“美丽乡村”建设进程中发挥积极的支撑作用。

3.2 区域差异

国内地形复杂,致使各区域社会文化与经济发展有异同,赋予乡村景观研究地域特征。就中国七大分区而言,各区均关注聚落、农业、文化景观,以及土地利用的格局、演变机制、规划保护营造,还有生

态安全、乡村旅游、休闲农业、传统村落等方面。然而各分区研究与自然环境、历史文化紧密相关,各有特点(表9)。南方地形和文化历史更复杂,人文交互多、积淀深,乡村景观受发展冲击扰动强,研究比北方多样。丘陵山地阻碍使大量村落保留传统文化,平原村庄在现代化中形成新乡村。农业景观由沿海向内陆演变,从自然环境和农牧文明上推动了乡村景观差异。

4 结论与前瞻思考

全文从定性和定量两个角度回顾了中外乡村景观研究进展及区域差异,虽论述层次深度有待提升,但也明确了解到近20年来乡村景观研究的结论或认知观点。

一是中外乡村景观演进与研究范式均深刻嵌入于特定的社会经济和地域情境,体现着各自的社会实践与国情,虽存在技术和方法的相似,但内容呈现显著的区域差异,国外更多关注生物多样性、生态系统服务、管理与政策研究、乡村生物栖息地与景观的保护、农业景观、土地利用、感知与偏好等方面,国内则侧重传统村落的景观格局与空间分布、影响因素与机制、景观评价、文化景观、规划与保护等。总体而言,国内乡村景观研究的关键词更宽泛,分支体系尚不明晰。

二是文化制度和理论思想的差异导致中外研究路径分化,如欧美在非人类中心主义、文化景观遗产等理论思想的影响下,侧重生物多样性与管理政策研究,对乡村景观有思想高度的探讨,而中日则在乡村发展和规划导向下,关注传统村落、文化景观、乡

村振兴、生态安全,处于物质、形态、应用等实践层面,且景观的历史回溯不足。

三是国内研究可划分出起步、发展、快速发展、多元融合四个阶段,空间上形成“自然-文化”二维特性的地域性认知模型。但典型性较强,如喀斯特山区、少数民族文化、绿洲农业等,整体性、系统性的思考与研究有待提高。

中国是具有几千年农耕文明的古国,乡村发展的演变过程映刻着极其丰富的农业社会文化景观信息,折射出鲜明的人地关系地域特征^[101]。农业和乡村是人类社会发展永恒的主题,在中国式现代化建设格局构建中,乡村的现代转型与空间重构及其高质量发展始终值得关注和研究。主要包括以下关注和研究点。

一是从乡村振兴三个战略目标层面,把乡村景观研究置于乡村振兴大场景中充分考量,从强业、宜居和富裕维度,强化系统性思考和综合研究乡村发展问题,基于地域主体功能构建农业新质生产力体系,形成乡村景观高品质营造和维系机制;

二是从人与自然和谐层面,全面遵循可持续发展思想,重点是从山水林田舍的人地耦合系统方面,对山村土地多功能及其景观格局优化进行综合研究,明晰其空间序构关系,并关注山村景观美学文化、潜质及其价值研究与应用;

三是从乡村现代化治理的规制层面,要充分考虑山区国土空间差异性,制定更加切合山区实际的乡村转型与空间重构及其可持续发展的规制,避免“一刀切”的做法,不能搞概念泛化式治理,要坚持因地制宜,科学探究山村多样化发展路径与模式;

四是从城乡融合一体化发展新格局构建层面,

表9 国内乡村景观研究的区域特色

Tab. 9 Regional characteristics of rural landscape in domestic research

区域	代表性省级行政区	特色
东北	黑龙江	涉及湿地景观;关注农林交错
华北	北京	城郊乡村景观
华中	湖南	关注少数民族与传统村落;乡村人居环境整洁;修复与传承
华东	浙江、福建	探讨乡村景观的空间模式;社会生态耦合与城乡融合
华南	广西	文化景观特征、符号象征与认同;丘陵
西南	贵州、四川、云南	岩溶地貌;山地;土地利用的耦合与协调;林盘;少数民族村落;高原
西北	甘肃、陕西	遗址与聚落文化;农业文化遗产;历史村落;干旱;农牧交错;黄河流域

注重城郊、郊乡过渡性空间的乡野景观营造和多功能提升,注重乡村元素、乡愁内质和荒野自然景观与现代感的融合,为城市休闲空间营造具有乡野情趣的文化景观,促进农文旅融合高质量发展;

五是从多学科交叉融通层面,秉持地理学、土地科学、景观美学等学科理论和认知方法,从综合的维度和创新的视角对乡村景观、功能和空间重塑(乡村土地利用功能重构、乡村聚落空间重构等)进行系统而深入的研究,以期更加适应和满足山地中国的乡村现代化建设与可持续发展的重大科技需求,为中国的乡村振兴提供必要的、充分的理论指导和应用实践案例导示。

参考文献 (References)

- [1] 何峰. 欧美学术界“景观”概念变迁及相关研究进展[J]. 国际城市规划, 2014, **29**(4): 133 - 135. [HE Feng. The conceptual changes and related research progress of “landscape” in the academic community of Europe and America [J]. Urban Planning International, 2014, **29**(4): 133 - 135]
- [2] 肖遥, 李方正, 李雄. 英国乡村景观变迁中的文化驱动力[J]. 中国园林, 2015, **31**(8): 45 - 49. [XIAO Yao, LI Fangzheng, LI Xiong. The history and cultural driving forces of rural landscape in Britain [J]. Chinese Landscape Architecture, 2015, **31**(8): 45 - 49] DOI: 10.3969/j.issn.1000-6664.2015.08.011
- [3] 马存琛, 华钰蓉, 陆明华. 基于生态发展角度的乡村景观研究进展[J]. 江苏林业科技, 2019, **46**(1): 49 - 52. [MA Cunchen, HUA Yurong, LU Minghua. Research progress on rural landscape from the perspective of ecological development [J]. Journal of Jiangsu Forestry Science & Technology, 2019, **46**(1): 49 - 52] DOI: 10.3969/j.issn.1001-7380.2019.01.011
- [4] 谢花林, 刘黎明, 李蕾. 乡村景观规划设计的相关问题探讨[J]. 中国园林, 2003, **19**(3): 39 - 41. [XIE Hualin, LIU Liming, LI Lei. Preliminary study on the correlative problem of the rural landscape planning [J]. Chinese Landscape Architecture, 2003, **19**(3): 39 - 41] DOI: 10.3969/j.issn.1000-6664.2003.03.011
- [5] 王云才. 现代乡村景观旅游规划设计[M]. 青岛: 青岛出版社, 2003: 1 - 12. [WANG Yuncai. Modern rural landscape tourism planning and design [M]. Qingdao: Qingdao Publishing House, 2003: 1 - 12]
- [6] 金其铭, 董昕, 张小林. 乡村地理学[M]. 南京: 江苏教育出版社, 1990: 247 - 283. [JIN Qiming, DONG Xin, ZHANG Xiaolin. Rural Geography [M]. Nanjing: Jiangsu Publishing House, 1990: 247 - 283]
- [7] 刘滨滨. 人类聚居环境学引论[J]. 城市规划汇刊, 1996(4): 5 - 11 + 65. [LIU Binyi. Introduction to human settlement environment studies [J]. Urban Planning Forum, 1996(4): 5 - 11 + 65]
- [8] 罗涛, 黄婷婷, 张立峰, 等. 基于生态-文化空间关联的乡土景观区划方法研究[J]. 中国园林, 2019, **35**(7): 77 - 82. [LUO Tao, HUANG Tingting, ZHANG Lifeng, et al. The approach of vernacular landscape zoning based on spatial correlation of ecological and cultural spaces [J]. Chinese Landscape Architecture, 2019, **35**(7): 77 - 82] DOI: 10.19775/j.cla.2019.07.0077
- [9] 俞孔坚, 王志芳, 黄国平. 论乡土景观及其对现代景观设计的意义[J]. 华中建筑, 2005(4): 123 - 126. [YU Kongjian, WANG Zhifang, HUANG Guoping. Discussion about the vernacular landscapes and their implications to modern landscape architecture [J]. Huazhong Architecture, 2005(4): 123 - 126] DOI: 10.13942/j.cnki.hzjz.2005.04.039
- [10] 岳邦瑞, 郎小龙, 张婷婷, 等. 我国乡土景观研究的发展历程、学科领域及其评述[J]. 中国生态农业学报, 2012, **20**(12): 1563 - 1570. [YUE Bangrui, LANG Xiaolong, ZHANG Tingting, et al. Research review on development stages and disciplinary fields of vernacular landscapes in China [J]. Chinese Journal of Eco-Agriculture, 2012, **20**(12): 1563 - 1570] DOI: 10.3724/SP.J.1011.2012.01563
- [11] 王大芳, 辛转霞, 韩宏. 郊野公园绿地乡土景观营造手法应用——以山西省圣天湖湿地公园为例[J]. 西北林学院学报, 2010, **25**(6): 181 - 185. [WANG Dafang, XIN Zhuanxia, HAN Hong. Application of construction skill of vernacular landscape in country park-take Shengtianhu Wet-land Park in Shanxi province as an example [J]. Journal of Northwest Forestry University, 2010, **25**(6): 181 - 185]
- [12] 黄昕珮. 论乡土景观——《Discovering Vernacular Landscape》与乡土景观概念[J]. 中国园林, 2008, **24**(7): 87 - 91. [HUANG Xinpei. Discussion on vernacular landscape-discovering vernacular landscape and the concept of vernacular landscape [J]. Chinese Landscape Architecture, 2008, **24**(7): 87 - 91] DOI: 10.3969/j.issn.1000-6664.2008.07.023
- [13] 张丹. 19世纪以来欧洲国家景观政策研究[D]. 天津: 天津大学, 2011: 1 - 204. [ZHANG Dan. A study on the landscape policy in Europe countries since nineteenth century [D]. Tianjin: Tianjin University, 2011: 1 - 204]
- [14] 付岩岩. 欧盟共同农业政策的演变及启示[J]. 世界农业, 2013(9): 54 - 57. [FU Yanyan. The evolution and enlightenment of the EU's Common Agricultural Policy [J]. World Agriculture, 2013(9): 54 - 57] DOI: 10.13856/j.cn11-1097/s.2013.09.019
- [15] GULLINO P, DEVECCHI M, LARCHER F. How can different stakeholders contribute to rural landscape planning policy? The case study of Pralormo municipality (Italy) [J]. Journal of Rural Studies, 2018, **57**: 99 - 109. DOI: 10.1016/j.jrurstud.2017.12.002

- [16] 芦千文, 姜长云. 欧盟农业农村政策的演变及其对中国实施乡村振兴战略的启示[J]. 中国农村经济, 2018(10): 119 – 135. [LU Qianwen, JIANG Changyun. The evolution of the European Union's agriculture and rural policies and enlightenment to China's rural revitalization strategy [J]. Chinese Rural Economy, 2018(10): 119 – 135] DOI: 10.20077/j.cnki.11 – 1262/f.2018.10.009
- [17] SKLENICKA P, SÍMOVÁP, HRDINOVÁ K, et al. Changing rural landscapes along the border of Austria and the Czech Republic between 1952 and 2009: Roles of political, socioeconomic and environmental factors [J]. Applied Geography, 2014, **47**: 89 – 98. DOI: 10.1016/j.apgeog.2013.12.006
- [18] PALMER G C, FRY A, LIBALA N, et al. Engaging society and building participatory governance in a rural landscape restoration context [J]. Anthropocene, 2022, **37**: 100320. DOI: 10.1016/j.ancene.2022.100320
- [19] ZASADA I, HÄFNER K, SCHALLER L, et al. A conceptual model to integrate the regional context in landscape policy, management and contribution to rural development: Literature review and European case study evidence [J]. Geoforum, 2017, **82**: 8 – 12. DOI: 10.1016/j.geoforum.2017.03.012
- [20] DOMON G. Landscape as resource: Consequences, challenges and opportunities for rural development [J]. Landscape and Urban Planning, 2011, **100**: 338 – 340. DOI: 10.1016/j.landurbplan.2011.02.014
- [21] SKLENICKA P, KOTTOVÁB, ŠÁLEK M. Success in preserving historic rural landscapes under various policy measures: Incentives, restrictions or planning? [J]. Environmental Science and Policy, 2017, **75**: 1 – 9. DOI: 10.1016/j.envsci.2017.05.010
- [22] GULLINO P, BATTISTI L, NOVELLI S, et al. The landscape impact of agricultural sheds in rural UNESCO site: Public preferences and mitigation solutions [J]. Environmental Science and Policy, 2023, **140**: 232 – 241. DOI: 10.1016/j.envsci.2022.12.009
- [23] ALBALADEJO-GARCÍA J A, ZABALA J A, ALCON F, et al. Integrating socio-spatial preference heterogeneity into the assessment of the aesthetic quality of a Mediterranean agricultural landscape [J]. Landscape and Urban Planning, 2023, **239**: 104846. DOI: 10.1016/j.landurbplan.2023.104846
- [24] FRONTUTO V, CORSI A, NOVELLI S, et al. The visual impact of agricultural sheds on rural landscapes: The willingness to pay for mitigation solutions and treatment effects [J]. Land Use Policy, 2020, **91**: 104337. DOI: 10.1016/j.landusepol.2019.104337
- [25] PETIT S. The dimensions of land use change in rural landscapes: Lessons learnt from the GB Countryside Surveys [J]. Journal of Environmental Management, 2009, **90**: 2851 – 2856. DOI: 10.1016/j.jenvman.2008.05.023
- [26] WATMOUGH G R, PALM C A, SULLIVAN C. An operational framework for object-based land use classification of heterogeneous rural landscapes [J]. International Journal of Applied Earth Observation and Geoinformation, 2017, **54**: 134 – 144. DOI: 10.1016/j.jag.2016.09.012
- [27] HORAK J, PELTANOVA A, PODAVKOVA A, et al. Biodiversity responses to land use in traditional fruit orchards of a rural agricultural landscape [J]. Agriculture, Ecosystems and Environment, 2013, **178**: 71 – 77. DOI: 10.1016/j.agee.2013.06.020
- [28] COUSINS S A O. Landscape history and soil properties affect grassland decline and plant species richness in rural landscapes [J]. Biological Conservation, 2009, **142**: 2752 – 2758. DOI: 10.1016/j.biocon.2009.07.001
- [29] LEDDA A, PINDOZZI S, MARCHEGGIANI E, et al. The impact of collaboration on research about rural buildings and landscape: A case study in Italy [J]. Land Use Policy, 2020, **97**: 104757. DOI: 10.1016/j.landusepol.2020.104757
- [30] RUIZ J, DOMON G. Relationships between rural inhabitants and their landscapes in areas of intensive agricultural use: A case study in Quebec (Canada) [J]. Journal of Rural Studies, 2012, **28**: 590 – 602. DOI: 10.1016/j.jrurstud.2012.09.005
- [31] MASTRANGELO M E, CIANI A, WEYLAND F, et al. Easier said than done: Shifting social imaginaries of rural landscapes of the Chaco-Pampas plain, Argentina (1996 – 2020) [J]. Journal of Rural Studies, 2023, **103**: 103093. DOI: 10.1016/j.jrurstud.2023.103093
- [32] TOLEDO R M, SANTOS R F, VERHEYEN K, et al. Ecological restoration efforts in tropical rural landscapes: Challenges and policy implications in a highly degraded region [J]. Land Use Policy, 2018, **75**: 486 – 493. DOI: 10.1016/j.landusepol.2018.03.053
- [33] 潘启龙, 韩振, 陈珏颖. 美国农村阶段发展及对中国乡村振兴的启示[J]. 世界农业, 2021(9): 76 – 82. [PAN Qilong, HAN Zhen, CHEN Jueying. The evolution of American rural development and its enlightenment to China's Rural Revitalization [J]. World Agriculture, 2021(9): 76 – 82] DOI: 10.13856/j.cn11 – 1097/s.2021.09.008
- [34] QUINN J E, PEDERSON C, VICKERY C E, et al. Acoustic indices are responsive to local-scale but not landscape-scale agricultural land use [J]. Ecological Indicators, 2014, **160**: 111868. DOI: 10.1016/j.ecolind.2024.111868
- [35] LOKOCZ E, RYAN R L, SADLER A J. Motivations for land protection and stewardship: Exploring place attachment and rural landscape character in Massachusetts [J]. Landscape and Urban Planning, 2011, **99**: 65 – 76. DOI: 10.1016/j.landurbplan.2010.08.015
- [36] KLEIN L R, HENDRIX W G, LOHR V I, et al. Linking ecology

- and aesthetics in sustainable agricultural landscapes: Lessons from the Palouse region of Washington, U. S. A. [J]. *Landscape and Urban Planning*, 2015, **134**: 195 – 209. DOI: 10.1016/j.landurbplan.2014.10.019
- [37] MA Shan, SWINTON S M. Valuation of ecosystem services from rural landscapes using agricultural land prices [J]. *Ecological Economics*, 2011, **70**: 1649 – 1659. DOI: 10.1016/j.ecolecon.2011.04.004
- [38] LESSI B F, GENELETTI D, CORTINOVIS C, et al. Bird richness and Ecosystems Services across an urban to natural gradient in south-eastern Brazil: Implications for landscape planning and future scenarios [J]. *One Ecosystem*, 2024, **9**: e114955. DOI: 10.3897/oneeco.9.e114955
- [39] GANTZ A G, YÁÑEZ-ALVARADO M, ZAMORANO G, et al. Contrasting responses of taxonomic diversity and functional groups of birds to the agricultural landscape of southern Chile [J]. *Ornithology Research*, 2024, **32**: 357 – 371. DOI: 10.1007/s43388-024-00191-3
- [40] GONZALEZ C, RODEWALD A D, ARCESE P, et al. Effect of local habitat and landscape attributes on bird communities in shade coffee plantations in the Colombian Andes [J]. *Global Ecology and Conservation*, 2024, **55**: e03207. DOI: 10.1016/j.gecco.2024.e03207
- [41] PARRON L M, VILLANUEVA A J, GLENK K. Estimating the value of ecosystem services in agricultural landscapes amid intensification pressures: The Brazilian case [J]. *Ecosystem Services*, 2022, **57**: 101476. DOI: 10.1016/j.ecoser.2022.101476
- [42] GUERISOLI M M, SCHIAFFINI M I. Landscape connectivity in South America: An assessment of the current knowledge and a case study using protected areas of Argentina [J]. *Current Landscape Ecology Reports*, 2024, **9**: 108 – 119. DOI: 10.1007/s40823-024-00100-w
- [43] GONZÁLEZ-CALLE J L. Metropolitan expansion and rural change in the peri-urban edge Medellín-Rionegro (Colombia) [J]. *Journal of Urban Management*, 2024, **13**: 521 – 540. DOI: 10.1016/j.jum.2024.05.007
- [44] 苏东宾, 聂志勇, 李焰. 日本民居的保护与传承研究[J]. *建筑与文化*, 2014(6): 134 – 135. [SU Dongbin, NIE Zhiyong, LI Yan. Study on the protection and inheritance of Japanese traditional dwellings [J]. *Architecture and Culture*, 2014(6): 134 – 135] DOI: 10.3969/j.issn.1672-4909.2014.06.033
- [45] 李亮, 谈明洪. 日本町村聚落演变特征分析[J]. *中国科学院大学学报*, 2020, **37**(6): 767 – 774. [LI Liang, TAN Minghong. Analysis on the evolution characteristics of rural villages in Japan [J]. *Journal of University of Chinese Academy of Sciences*, 2020, **37**(6): 767 – 774] DOI: 10.7523/j.issn.2095-6134.2020.06.007
- [46] 王洁, 王丝申, 杨若涵, 等. 文化景观保护: 日本传统乡村的活态传承[J]. *建筑与文化*, 2019(3): 40 – 42. [WANG Jie, WANG Sishen, YANG Ruohan, et al. Cultural landscape protection: Living inheritance of traditional Japanese villages [J]. *Architecture & Culture*, 2019(3): 40 – 42]
- [47] INDRAWAN M, YABE M, NOMURA H, et al. Deconstructing satoyama—the socio-ecological landscape in Japan [J]. *Ecological Engineering*, 2014, **64**: 77 – 84. DOI: 10.1016/j.ecoleng.2013.12.038
- [48] ICHIKAWA K, OKUBO N, OKUBO S, et al. Transition of the satoyama landscape in the urban fringe of the Tokyo metropolitan area from 1880 to 2001 [J]. *Landscape and Urban Planning*, 2006, **78**: 398 – 410. DOI: 10.1016/j.landurbplan.2005.12.001
- [49] MORIMOTO Y. What is Satoyama? Points for discussion on its future direction [J]. *Landscape and Ecological Engineering*, 2011, **7**: 163 – 171. DOI: 10.1007/s11355-010-0120-5
- [50] KOBAYASHI Y, KOIKE F. Separating the effects of land-use history and topography on the distribution of woody plant populations in a traditional rural landscape in Japan [J]. *Landscape and Urban Planning*, 2010, **95**: 34 – 45. DOI: 10.1016/j.landurbplan.2009.11.003
- [51] SEHRA K K, MACMILLAN D C. Wildlife-friendly food requires a multi-stakeholder approach to deliver landscape-scale biodiversity conservation in the Satoyama landscape of Japan [J]. *Journal of Environmental Management*, 2021, **297**: 113275. DOI: 10.1016/j.jenvman.2021.113275
- [52] CHIANG Yencheng, WENG Peiyi, SATO N. The preservation of important rural Japanese cultural landscapes: Considering the Warabino Paddy Field as an example [J]. *Journal of the Faculty of Agriculture, Kyushu University*, 2013, **58**(1): 209 – 218. DOI: 10.5109/26182
- [53] FURUKORI N, KISHIMOTO-YAMADA K, HOMMA K. Impacts of burning and herbicide disturbances on soil animals and organic matter decomposition in Terraced Paddy Field Levees in Japanese Satoyama [J]. *Journal of Soil Science and Plant Nutrition*, 2022, **22**: 270 – 280. DOI: 10.1007/s42729-021-00646-2
- [54] KATAYAMA N, ODAYA Y, AMANO T, et al. Spatial and temporal associations between fallow fields and Greater Painted Snipe density in Japanese rice paddy landscapes [J]. *Agriculture, Ecosystems and Environment*, 2020, **295**: 106892. DOI: 10.1016/j.agee.2020.106892
- [55] CHEN Bixia, QIU Zhenmian, NAKAMURA K. Tourist preferences for agricultural landscapes: A case study of terraced paddy fields in Noto Peninsula, Japan [J]. *Journal of Mountain Science*, 2016, **13**: 1880 – 1892. DOI: 10.1007/s11629-015-3564-0
- [56] ASAOKA S, SUMIKAWA F, WATANABE Y, et al. Throughfall

- and stemflow chemical dynamics of Satoyama, a traditional secondary forest system under threat in Japan [J]. *Journal of Forestry Research*, 2022, **33**: 813 – 826. DOI: 10.1007/s11676-021-01429-2
- [57] YAMASHITA R. Nexus of the awareness of ecosystem services as a “public-benefit value” and “utility value for consumption”: An economic evaluation of the agricultural culture of Satoyama in Japan [J]. *Sustainable Business and Economics*, 2021, **1**: 133. DOI: 10.1007/s43546-021-00135-9
- [58] 马嘉, 张云路, 李雄. 基于生活空间协同的日本乡村景观营造模式及借鉴[J]. *中国城市林业*, 2019, **17**(4): 73 – 77 + 82. [MA Jia, ZHANG Yunlu, LI Xiong. A study of rural landscaping based on living space synergy in Japan [J]. *Journal of Chinese Urban Forestry*, 2019, **17**(4): 73 – 77 + 82] DOI: 10.3969/j.issn.1672-4925.2019.00.034
- [59] 董新. 乡村景观类型划分的意义、原则及指标体系[J]. *人文地理*, 1990(2): 49 – 52 + 78. [DONG Xin. The significance, principles and index system of rural landscape classification [J]. *Human Geography*, 1990(2): 49 – 52 + 78]
- [60] 韩锋. 世界遗产文化景观及其国际新动向[J]. *中国园林*, 2007, **23**(11): 18 – 21. [HAN Feng. World heritage cultural landscapes and new international trends [J]. *Chinese Landscape Architecture*, 2007, **23**(11): 18 – 21] DOI: 10.3969/j.issn.1000-6664.2007.11.006
- [61] 李淑文. 人类中心主义与非人类中心主义的论争与评析——基于人与自然关系的反思[J]. *中国人口·资源与环境*, 2010, **20**(S1): 13 – 16. [LI Shuwen. Anthropocentrism and non-anthropocentrism debate and analysis based on the relationship between man and nature, reflection [J]. *China Population, Resources and Environment*, 2010, **20**(S1): 13 – 16]
- [62] 吴盛博. 文化记忆理论的演变及现实意义[J]. *外语学刊*, 2021(6): 123 – 126. [WU Shengbo. The evolution of cultural memory theory and its practical significance [J]. *Foreign Language Research*, 2021(6): 123 – 126] DOI: 10.16263/j.cnki.23-1071/h.2021.06.020
- [63] 何黎萍. 美国西部土地立法与农业的资本主义化[J]. *社会科学战线*, 1998(2): 173 – 179. [HE Liping. Legislation on land and the capitalization of agriculture in western of the United States [J]. *Social Science Front*, 1998(2): 173 – 179]
- [64] 王向彬, 朱铨. 乡村韧性研究进展与展望[J]. *资源开发与市场*, 2022, **38**(3): 321 – 327. [WANG Xiangbin, ZHU Qian. Research progress and prospect of rural resilience [J]. *Resource Development & Market*, 2022, **38**(3): 321 – 327] DOI: 10.3696/j.issn.1005-8141.2022.03.009
- [65] 李隆虎. 同一文化, 多个世界? ——评美洲印第安视角主义[J]. *思想战线*, 2016, **42**(3): 31 – 38. [LI Longhu. One culture, multiple worlds? – A critique of Amerindian perspectivism [J]. *Thinking*, 2016, **42**(3): 31 – 38]
- [66] 顾鸿雁. 日本乡村振兴转型的新模式: “地域循环共生圈”的实践与启示[J]. *现代日本经济*, 2020, **39**(6): 48 – 59. [GU Hongyan. Japan's rural revitalization in transition: The practice and implications of the “Regional Circular and Ecological Sphere”: Approach [J]. *Contemporary Economy of Japan*, 2020, **39**(6): 48 – 59] DOI: 10.16123/j.cnki.issn.1000-355x.2020.06.005
- [67] 王国恩, 杨康, 毛志强. 展现乡村价值的社区营造——日本魅力乡村建设的经验[J]. *城市发展研究*, 2016, **23**(1): 13 – 18. [WANG Guoen, YANG Kang, MAO Zhiqiang. Community building showing the potential value of country: Japan's charming country construction experience [J]. *Urban Development Studies*, 2016, **23**(1): 13 – 18] DOI: 10.3969/j.issn.1006-3862.2016.01.003
- [68] 段锴丰, 施建刚, 吴光东, 等. 城乡融合系统: 理论阐释、结构解析及运行机制分析[J]. *人文地理*, 2023, **38**(3): 1 – 10 + 68. [DUAN Kaifeng, SHI Jiangang, WU Guangdong, et al. Urban-rural integration system: Theory explanation, structure and operation mechanism analysis [J]. *Human Geography*, 2023, **38**(3): 1 – 10 + 68] DOI: 10.13959/j.issn.1003-2398.2023.03.001
- [69] 王焱. 近十年来国内环境美学研究述评[J]. *上海大学学报(社会科学版)*, 2011, **18**(3): 57 – 66. [WANG Yi. A review of China's environmental aesthetics in the past decade [J]. *Journal of Shanghai University (Social Sciences)*, 2011, **18**(3): 57 – 66] DOI: 10.3696/j.issn1007-6522.2011.03.006
- [70] 吴启焰, 王兆杰. 布尔迪厄的文化资本理论在旅游规划中的应用[J]. *人文地理*, 2011, **26**(1): 113 – 117. [WU Qiyang, WANG Zhaojie. The application of Bourdieu's theory of cultural capital in tourism planning [J]. *Human Geography*, 2011, **26**(1): 113 – 117] DOI: 10.13959/j.issn.1003-2398.2011.01.008
- [71] 李振鹏, 刘黎明, 谢花林. 乡村景观分类的方法探析——以北京市海淀区白家疃村为例[J]. *资源科学*, 2005, **27**(2): 167 – 173. [LI Zhenpeng, LIU Liming, XIE Hualin. Methodology of rural landscape classification: A case study in Baijiatuan Village, Haidian District, Beijing [J]. *Resource Science*, 2005, **27**(2): 167 – 173]
- [72] 李向婷. 乡村景观分类与评价研究——以长沙县乌川湖村为例[J]. *安徽农业科学*, 2010, **38**(27): 15226 – 15228. [LI Xiangting. Classification and evaluation of rural landscape: A case study in Wuchuanhu village of Changsha county, China [J]. *Journal of Anhui Agricultural Sciences*, 2010, **38**(27): 15226 – 15228] DOI: 10.13989/j.cnki.0517-6611.2010.27.021
- [73] 张益宾, 郝晋珉, 黄安, 等. 感知要素与遥感数据结合的乡村景观分类研究[J]. *农业工程学报*, 2019, **35**(16): 297 – 308. [ZHANG Yibin, HAO Jinmin, HUANG An, et al. Rural landscape classification based on combination of perception

- elements and remote sensing data [J]. Transactions of the Chinese Society of Agricultural Engineering, 2019, **35**(16): 297 - 308] DOI: 10.11975/j.issn.1002-6819.2019.16.033
- [74] 周振宏, 王绘绘, 朱庆山, 等. 基于 LCA 与 AVC 的乡村景观特征识别与评价研究——以潜山市黄铺村为例[J]. 安徽农学通报, 2021, **27**(22): 4 - 8 + 35. [ZHOU Zhenhong, WANG Huihui, ZHU Qingshan, et al. Research on the identification and evaluation of rural landscape features based on LCA and AVC - taking Huangpu village in Qianshan city for example [J]. Anhui Agricultural Science Bulletin, 2021, **27**(22): 4 - 8 + 35] DOI: 10.16377/j.cnki.issn1007-7731.2021.22.002
- [75] 胡最, 刘沛林, 邓运员, 等. 传统聚落景观基因的识别与提取方法研究[J]. 地理科学, 2015, **35**(12): 1518 - 1524. [HU Zui, LIU Peilin, DENG Yunyuan, et al. A novel method for identifying and separating landscape genes from traditional settlements [J]. Scientia Geographica Sinica, 2015, **35**(12): 1518 - 1524] DOI: 10.13249/j.cnki.sgs.2015.12.004
- [76] 胡最. 传统聚落景观基因研究进展与展望[J]. 地理与地理信息科学, 2024, **40**(4): 80 - 87. [HU Zui. Retrospects and outlooks on the research of cultural landscape gene of traditional settlements [J]. Geography and Geo-Information Science, 2024, **40**(4): 80 - 87] DOI: 10.3969/j.issn.16720504.2024.04.012
- [77] 刘红梅, 廖邦洪. 国内外乡村聚落景观格局研究综述[J]. 现代城市研究, 2014, **29**(11): 30 - 35 + 74. [LIU Hongmei, LIAO Banghong. Review of landscape pattern of rural settlements [J]. Modern Urban Research, 2014, **29**(11): 30 - 35 + 74] DOI: 10.3969/j.issn.1009-6000.2014.11.007
- [78] 刘滨谊, 王云才. 论中国乡村景观评价的理论基础与指标体系[J]. 中国园林, 2002, **18**(5): 77 - 80. [LIU Binyi, WANG Yuncai. Theoretical base and evaluating indicator system of rural landscape assessment in China [J]. Chinese Landscape Architecture, 2002, **18**(5): 77 - 80] DOI: 10.3969/j.issn.1000-6664.2002.05.023
- [79] 谢花林, 刘黎明, 赵英伟. 乡村景观评价指标体系与评价方法研究[J]. 农业现代化研究, 2003, **24**(2): 95 - 98. [XIE Hualin, LIU Liming, ZHAO Yingwei. Studies on the indicator system of rural landscape evaluation and evaluating method [J]. Research of Agricultural Modernization, 2003, **24**(2): 95 - 98] DOI: 10.3969/j.issn.1000-0275.2003.02.004
- [80] 李晓颖, 王志东. 乡村景观评价方法研究综述[J]. 中国农学通报, 2022, **38**(25): 72 - 78. [LI Xiaoying, WANG Zhidong. Evaluation methods of rural landscape: A review [J]. Chinese Agricultural Science Bulletin, 2022, **38**(25): 72 - 78] DOI: 10.11924/j.issn.1000-6850.casb2021-0835
- [81] 胡洁思, 张建国. 基于 SBE 和 SD 法的乡村滨水景观带美景观度影响因素研究——以衢州庙源溪为例[J]. 中国农学通报, 2022, **38**(22): 69 - 78. [HU Jiesi, ZHANG Jianguo. The influencing factors of scenic beauty of rural waterfront landscape belt based on SD-SBE method: A case study of Quzhou Miaoyuan River [J]. Chinese Agricultural Science Bulletin, 2022, **38**(22): 69 - 78] DOI: 10.11924/j.issn.1000-6850.2022.22.zgnxtb202222011
- [82] 李宇奇, 何杰, 罗奕爽, 等. 乡村景观质量评价研究进展[J]. 四川林业科技, 2017, **38**(4): 53 - 57. [LI Yuqi, HE Jie, LUO Yishuang, et al. Progress and prospects in researches on rural landscape quality assessment [J]. Journal of Sichuan Forestry Science and Technology, 2017, **38**(4): 53 - 57] DOI: 10.16779/j.cnki.1003-5508.2017.04.011
- [83] 孙漪南, 赵芯, 王宇泓, 等. 基于 VR 全景图技术的乡村景观视觉评价偏好研究[J]. 北京林业大学学报, 2016, **38**(12): 104 - 112. [SUN Yinan, ZHAO Xin, WANG Yuhong. Study on the visual evaluation preference of rural landscape based on VR panorama [J]. Journal of Beijing Forestry University, 2016, **38**(12): 104 - 112] DOI: 10.13332/j.1000-1522.20160261
- [84] 罗映舜, 沈守云, 詹文. 基于 SD 与眼动分析的张谷英村文化景观体验评价研究[J]. 中国园林, 2022, **38**(5): 98 - 103. [LUO Yingshun, SHEN Shouyun, ZHAN Wen. Research on experience evaluation of cultural landscape of Zhang Guying Village based on SD and eye movement analysis [J]. Chinese Landscape Architecture, 2022, **38**(5): 98 - 103] DOI: 10.19775/j.cla.2022.05.0098
- [85] 杨若琛, 苏畅, 赵建晔, 等. 国际化视野下的乡村景观感知——以日本冲绳恩纳村为例[J]. 风景园林, 2022, **29**(9): 107 - 112. [YANG Ruochen, SU Chang, ZHAO Jianye, et al. Rural landscape perception from the perspective of internationalization: A case study of Onna Village, Okinawa, Japan [J]. Landscape Architecture, 2022, **29**(9): 107 - 112] DOI: 10.14085/j.fjyl.2022.09.0107.06
- [86] 谈石柱, 黄莹莹, 郑叶静, 等. 基于居民感知的乡村景观价值空间特征分析[J]. 南京林业大学学报(自然科学版), 2023, **47**(3): 207 - 216. [TAN Shizhu, HUANG Yingying, ZHEN Yejing, et al. Spatial characteristics analysis of rural landscape values based on residents' perceptions [J]. Journal of Nanjing Forestry University (Natural Science Edition), 2023, **47**(3): 207 - 216] DOI: 10.12302/j.issn.1000-2006.202110034
- [87] 郭苏明, 冯美玲. 基于游客感知的乡村景观评价因子分析——以苏州市树山村为例[J]. 西北林学院学报, 2022, **37**(1): 253 - 258. [GUO Suming, FENG Meiling. Factor analysis of rural landscape evaluation based on the tourists' perception: A case study of the Shushan village in Suzhou [J]. Journal of Northwest Forestry University, 2022, **37**(1): 253 - 258] DOI: 10.3969/j.issn.1001-7461.2022.01.38
- [88] 丁金华, 汪大庆. “三生”空间视角下苏南水网乡村景观生态风险评价——以石头潭片区为例[J]. 西北林学院学报, 2024, **39**(2): 265 - 273. [DING Jinhua, WANG Daqing. Ecological risk assessment of rural landscape of southern Jiangsu

- water net from the perspective of "Ecology-Production-Living" space: A case study of Stone Pool area, China [J]. *Journal of Northwest Forestry University*, 2024, **39**(2): 265 - 273] DOI: 10.3969/j.issn.1001-7461.2024.02.33
- [89] 李松睿, 曹迎. "乡村振兴"视角下生态宜居评价及其对农村经济转型发展的启发——以川西林盘四川都江堰精华灌区为例[J]. *农村经济*, 2019(6): 66 - 74. [LI Songrui, CAO Ying. Evaluation of ecological livability from the perspective of "Rural Revitalization" and its inspiration for the transformational development of rural economy: A case study of the Jinghua irrigation district of Dujiangyan in Chuanxi Linpan, Sichuan, China [J]. *Rural Economy*, 2019(6): 66 - 74]
- [90] 李泽, 吴博萌. 气候变化背景下乡村聚落生态韧性评价与空间分异研究[J]. *生态经济*, 2023, **39**(11): 110 - 118. [LI Ze, WU Bomeng. Evaluation and spatial differentiation of ecological resilience of rural settlements under climate change [J]. *Ecological Economy*, 2023, **39**(11): 110 - 118]
- [91] 须如怡, 丁金华. 基于VORC模型的水网乡村生态系统健康评价及管控策略——以吴江区为例[J]. *现代城市研究*, 2024(5): 129 - 136. [XU Ruyi, DING Jinhua. Ecosystem health assessment and control strategies of water network rural area based on VORC model: A case study of Wujiang District [J]. *Modern Urban Research*, 2024(5): 129 - 136] DOI: 10.3969/j.issn.1009-6000.2024.05.020
- [92] 武俊喜, 程序, 焦加国, 等. 1940—2002年长江中下游平原乡村景观区域中耕地类型及其土壤氮磷储量的变化[J]. *生态学报*, 2010, **30**(23): 6309 - 6322. [WU Junxi, CHENG Xu, JIAO Jianguo, et al. Long-term changes in area and soil total nitrogen and total phosphorus storage in croplands of the densely populated village landscapes of China's Yangtze Plain [J]. *Acta Ecologica Sinica*, 2010, **30**(23): 6309 - 6322] DOI: 10.20103/j.stxb.2010.23.001
- [93] 武俊喜, 焦加国, 肖红生, 等. 长江平原区乡村景观的结构、管理及其对土壤氮磷的影响[J]. *生态学报*, 2008, **28**(8): 3606 - 3617. [WU Junxi, JIAO Jianguo, XIAO Hongsheng, et al. Landscape structure, management and soil total nitrogen, total phosphorus in the densely populated rural landscapes of China's Yangtze Plain [J]. *Acta Ecologica Sinica*, 2008, **28**(8): 3606 - 3617] DOI: 10.3321/j.issn:1000-0933.2008.08.013
- [94] 张保华, 张金萍, 肖燕, 等. 黄河下游沿岸县域农业景观格局演变的土壤养分效应——以河南省封丘县为例[J]. *地域研究与开发*, 2008, **27**(5): 116 - 119. [ZHANG Baohua, ZHANG Jinping, XIAO Yan, et al. Soil nutrient effects of agricultural landscape pattern change at county level along lower reaches of the Yellow River: A case study of Fengqiu county of Henan Province [J]. *Areal Research and Development*, 2008, **27**(5): 116 - 119] DOI: 10.3969/j.issn.1003-2363.2008.05.024
- [95] 王云, 周忠学, 郭钟哲. 都市农业景观破碎化过程对生态系统服务价值的影响——以西安市为例[J]. *地理研究*, 2014, **33**(6): 1097 - 1105. [WANG Yun, ZHOU Zhongxue, GUO Zhongzhe. Impact of the urban agricultural landscape fragmentation on ecosystem services: A case study of Xi'an city [J]. *Geographical Research*, 2014, **33**(6): 1097 - 1105] DOI: 10.11821/dlyj201406010
- [96] 陈思淇, 潘恺晨, 徐姝瑶, 等. 长三角地区乡村景观空间形态对植物多样性的影响[J]. *中国生态农业学报(中英文)*, 2023, **31**(12): 1909 - 1920. [CHEN Siqi, PAN Kaichen, XU Shuyao, et al. Effects of rural landscape spatial morphology on plant diversity in the Yangtze River Delta region [J]. *Chinese Journal of Eco-Agriculture*, 2023, **31**(12): 1909 - 1920] DOI: 10.12357/cjea.20230360
- [97] 卢训令, 刘俊玲, 丁圣彦. 农业景观异质性对生物多样性与生态系统服务的影响研究进展[J]. *生态学报*, 2019, **39**(13): 4602 - 4614. [LU Xunling, LIU Junling, DING Shengyan. Impact of agricultural landscape heterogeneity on biodiversity and ecosystem services [J]. *Acta Ecologica Sinica*, 2019, **39**(13): 4602 - 4614] DOI: 10.5846/stxb201806211354
- [98] 郑淋峰, 李占斌, 李鹏, 等. 丹江口石山区景观格局模拟与社会经济响应关系[J]. *水土保持研究*, 2019, **26**(1): 338 - 343. [ZHEN Linfeng, LI Zhanbin, LI Peng, et al. Relationship between landscape pattern simulation and social economic response in Danjiang Mountain area [J]. *Research of Soil and Water Conservation*, 2019, **26**(1): 338 - 343] DOI: 10.13869/j.cnki.rswc.2019.01.048
- [99] 梁川, 杨福泉, 王建青, 等. 农业景观变化与少数民族地方制度建设——以云南西双版纳州纳版河地区为例[J]. *云南社会科学*, 2012(3): 22 - 24 + 40. [LIANG Chuan, YANG Fuquan, WANG Jianqing. Agricultural landscape changes and institutional construction in ethnic minority areas: A case study of the Nabang River region in Xishuangbanna Prefecture, Yunnan [J]. *Social Sciences in Yunnan*, 2012(3): 22 - 24 + 40] DOI: 10.3969/j.issn.1000-8691.2012.03.005
- [100] 熊星, 唐晓岚, 刘澜, 等. 风景名胜区乡村文化景观管理数据库平台建构策略[J]. *南京林业大学学报(自然科学版)*, 2017, **41**(5): 99 - 106. [XIONG Xing, TANG Xiaolan, LIU Lan, et al. Construction strategy of rural cultural landscape database management platform in scenic area [J]. *Journal of Nanjing Forestry University (Natural Science Edition)*, 2017, **41**(5): 99 - 106] DOI: 10.3969/j.issn.1000-2006.201607024
- [101] 邓伟, 张少尧, 张昊, 等. 乡村振兴: 山村土地功能-景观结构与空间效应的探究[J]. *山地学报*, 2024, **42**(4): 431 - 441. [DENG Wei, ZHANG Shaoyao, ZHANG Hao, et al. Rural revitalization: An exploration of land function-landscape structure and spatial effects in mountainous villages [J]. *Mountain Research*, 2024, **42**(4): 431 - 441] DOI: 10.16089/j.cnki.1008-2786.000835

A Review and Prospect of Rural Landscape Research: A Domestic and International Perspective

DU Xingyu, DENG Wei *

(The Faculty Geography Resource Sciences, Sichuan Normal University, Chengdu 610101, China)

Abstract: Enhancing the quality and efficiency of rural spaces constitutes a core task for rural development, and reshaping rural landscapes serves as a critical pathway to address the dilemmas of urban-rural spatial restructuring. Rural landscapes not only are integrated carriers of natural ecological background and socio-historical contexts, but also visual medium that embody nostalgic memories and poetic living imagery, holding strategic significance for achieving high-quality territorial spatial development.

In this study it employed Citespace knowledge graph visualization technology to conduct a bibliometric analysis of selected literatures in Web of Science and CNKI core databases, interpreting the academic lineage of rural landscape research in Europe, the Americas, Japan, and China from both qualitative and quantitative perspectives.

(1) The results indicate: The evolution and research paradigms of rural landscapes in China and abroad were deeply embedded in specific socio-economic and regional contexts, exhibiting marked spatial heterogeneity.

(2) Divergent cultural institutions and intellectual traditions led to distinct research trajectories: Western studies concerned about biodiversity conservation, ecosystem service assessment, and policy-driven landscape governance, whereas Chinese research demonstrated phased evolution characteristics, transitioning from analysis of traditional settlement morphology to landscape gene identification and cultural value evaluation.

(3) Domestic research exhibited four stage-specific characteristics, forming a regional cognitive model characterized by “nature-culture” dual dimensions in spatial contexts.

This review aims to provide theoretical clarity for spatial governance under the rural revitalization strategy, facilitating the transformation of rural landscapes into multi-functional platforms that preserve nostalgic memory, highlight ecological values, and stimulate endogenous development momentum.

Key words: rural landscape; rural revitalization; urban-rural integration; China-foreign comparison

(责任编辑 朱颖彦 钟雨倩)